

מערך הצילום היישובי

1. כללי

במהלך החודשים אוגוסט – אוקטובר 2013 ערך מבקר המועצה ביקורת על מערך הצילום היישובי.

המועצה הציבה ברחבי הישוב מצלמות וכן הקימה מוקד. אמצעים אלה הוקמו לאור תוכנית אב לביטחון שקבע צוות שבראשו עמד יועץ, שביצע את כתיבת התוכנית ללא תמורה. לאחר מכן החליטה המועצה על ישום התוכנית ולצורך כך היא התקשרה עם היועץ בשכר. לבסוף על רקע מחלוקת בין הצדדים הסתיימה ההתקשרות עם היועץ ותחת זאת התקשרה המועצה עם משכ"ל, שזכין שלה ערך למועצה תוכנית העונה על הצרכים והתקציב.

למן ראשית ההחלטות בנושא פנתה הביקורת בכתב לכל הגורמים הנוגעים בדבר והתריע על הבעייתיות הקיימת בהתקשרות. כמו כן ערכנו במהלך 2008 ביקורת על התקשרות עם קבלנים בתחום הביטחון ובהם היועץ.

לצורך עבודתה קיימה הביקורת שיחות עם קב"ט המעצה, קיימה שיחת טלפון עם היועץ, קיבלה תגובות מחבר המועצה שכיהן בעבר כחבר בצוות, סיירה בישוב וביקרה במוקד וכן עיינה במסמכים.

2. תוכנית אב

2.1 ההחלטה

כדי להתמודד עם עבירות הרכוש ביישוב ביקשה המועצה לקדם תוכנית אב לביטחון. לצורך כך הקימה המועצה צוות שמורכב מעובדי מועצה ותושבים כאשר לתפקיד יו"ר הצוות נבחר תושב שהנו בעל חברה לייעוץ בטחוני (להלן – "היועץ"). באוקטובר 2006 הגיש הצוות את מסקנותיו.

בדיון שהתקיים במליאה נדונה רק תוכניתו של היועץ, והוחלט לקבלה. התוכנית גם לא נבחנה ולא נבדקה על-ידי גורמי מקצוע אחרים. לבסוף אישרה המועצה באותה ישיבה תב"ר בסך M 1 ₪.

2.2 הבחירה ביועץ

לאחר שהמועצה החליטה לאמץ את תוכנית הביטחון היא פנתה ליועץ ובקשה ממנו ליישם את התוכנית. למרות שזה הציע, כך נמסר, שהמועצה תתקשר עם גורם אחר נעתר לבסוף היועץ והתקשר עם המועצה. מה שעמד בבסיס החלטה הזו, כך נמסר, היה הרעיון שמכיוון שכתובת התוכנית המפורטת עתידה להישען על תוכנית האב שכתב היועץ, מן הראוי שההתקשרות תהא עמו.

בתשובה לשאלת הביקורת נמסר כי היה הליך של מעין הצעות מחיר וכי הוגשה למועצה הצעה נוספת של חברת "סתר ייעוץ ואבטחה בע"מ". מעין בהצעה עולה כי היא הוגשה ב 8.3.2007, והיא דנה רק ביישום תוכנית האבטחה. דהיינו הניסיון לערוך הליך הצעות מחיר נעשה רק לחלק מהפרויקט. עוד נמצא כי נוסחת התמורה שבה שונה מזו של היועץ, כך שלא ניתן להשוות בניהם (נוסחה של שכ"ט לחודש ואילו של היועץ הוא סכום כולל לכל העבודה), מה גם שלא מצאנו כי הצעה זו נדונה בפורום כלשהו (על ההצעה רשם ראש המועצה "מאיר למה זה?"). דהיינו היועץ נבחר ללא הליך של מכרז/הצעות מחיר, מה גם שלא מצאנו כי נושא חובת מכרז

בכחנה על-ידי היועמ"ש למועצה. הביקורת העירה כי התקשרות זו עם היועץ העלתה מספר בעיות, כדלקמן:

1. בפועל נוסחת התשלום ליועץ נקבעה שלא ע"ב בדיקת מחירי שוק.
2. הואיל והניסיון לערוך הליך הצעות מחיר לא היה שלם לא ברור האם גובה שכ"ט, שהוצג באופן מפורט (אבני דרך), עומד בתנאי שוק.
3. הביקורת העירה בזמנו כי על פניו קיימת לדעתנו בעייתיות בכך שהיועץ מקבל שכ"ט על עבודה שתחילתה במעשה התנדבות

שכר הטרחה שאמור היה להסתכם בכ 1/4 מיליון ₪, עמד לבסוף על 89,375 ₪. לאחר שהתקשרות זו הסתיימה טרם השלמת הפרויקט, ותחת זאת התקשרה כאמור המועצה עם משכ"ל לצורך קביעת תוכנית בטחון חדשה ויישומה (ראה גם סעיף 3.5 בהמשך).

2.3 תשלום עבור התוכנית

למרות שתוכנית הביטחון אמורה להיות פרי עבודת הצוות שהקימה המועצה שכלל גם עובדי מועצה ונציגי ציבור, בפועל, כפי שהבהיר קב"ט המועצה, העבודה הייתה של היועץ. הקב"ט טען כי אין לו וגם לא ליתר חברי הצוות מומחיות בתחום, וכי את העבודה ביצע היועץ שנהנה לצורך זאת מגישה למשאבי המידע של המועצה וערך עם הקב"ט סיורים בשטח.

ולא יושם אף אחד ממרכיביה. זאת למרות שהתקציב לביצועה עומד למעלה משלוש שנים לרשות המועצה. תשלום על ביצוע ניתוח הסיכונים ועל תכנית האבטחה. מבדיקה עולה כי המועצה שילמה סך של 17,325 ₪ בגין "הכנת תוכנית להקמת מערך בטחון יישובי" (ראה תמונה מטה).

בחשבון שהגיש היועץ ב 16.9.2008 נקבע "כפי שסוכם .. ביצוע סקר הסיכונים על-ידי יבוצע בהתנדבות בהנחה שתוכנית האבטחה תיושם. במידה ולא תיושם התוכנית תשלם המועצה רק עבור ביצוע סקר הסיכונים".

היסק

אבטחה

מחזורית, סכנוולוגית, הדרכה וניהול

heysec@inter.net.il 09-8948003 052-6367773 42823 (פנ) 523 (פנ)

פיקס חירמה 05272954

חשבונית מס/קבלה מס' 0017

תאריך: 15/11/2007

לכבוד: 3314

כתובת: 3314

סכום	פרטים
15,000.-	הכנת תוכנית אבטחה
15,000.-	סעיף 15
8,325.-	מס' 15
17,325.-	סעיף 15

מאיר מכלוף
מנהל מח' תיקים וזכיון
מ.מ. קדימה צובר

בדואל של היועץ למנכ"ל המועצה מיום 9.10.2010 הסביר הלה: "עבודת הייעוץ המבוצעת על ידי החלה בביצוע ניתוח סיכונים ובכתיבה של תכנית האבטחה שבוצעה על ידי בהתנדבות. מסמך ניתוח הסיכונים ותכנית האבטחה נמסרו על ידי למועצה, בלוויית הסכם כתוב, שהוא ניתן ללא תשלום בתנאי שהמועצה תפעל ותיישם את התכנית לאחר שתאושר. בזיכרון דברים כתוב וחתום ביני לבין ראש המועצה נכתב מפורשות שבמידה והמועצה לא תיישם את ההסכם היא תשלם על ביצוע ניתוח הסיכונים ועל תכנית האבטחה. התכנית אושרה פה אחד בישיבת מליאת המועצה שהתקיימה בחודש אוקטובר 2006. בחלופ ארבע שנים לא יושמה תכנית האבטחה."

הואיל וזו התקשרות בוצעה לפני שנים, וכיוון שהביקורת העירה על כך בעבר, אנו מסתפקים בהצגת דברים אלה. יצוין כי קב"ט המועצה ציין בעבר כי החשבון שולם בגין הצגת התוכנית בפורמים שונים (ראה דוח מבקר המועצה 5 משנת 2008).

2.4 רכישת תצ"א

נמצא כי המועצה רכשה באוגוסט 2007, דהיינו 10 חודשים לאחר שהצוות (הכולל את היועץ, עובדי מועצה ונציגי ציבור) הגיש את עבודתו, מחברת אופק צילומי אויר בע"מ קובץ אורתופוטו דיגיטלי הכולל צילום של תחום השיפוט של המועצה. סך עלות הקובץ הנה 12,127 ₪. הקובץ נרכש עבור היועץ כפי שמעידה הצעת המחיר, כדלקמן:

OFEK

AERIAL PHOTOGRAPHY LTD.

07/08/2007

אופק צילומי אויר בע"מ
מיפוי אורתופוטו דיגיטלי, סקרים, GIS.



לכבוד
רן ניר
יועץ בטחון
מועצה מקומית קדימה-צורן
א. נ.

הנדון: אורתופוטו דיגיטלי-תחום שיפוט מועצה מקומית קדימה-צורן

בהמשך לבקשתך להלן פרוט ההצעה:

לא קיבלנו הסבר מדוע נדרש היה בהתקשרות שבה שכ"ט עומד על כ 1/4 מיליון ₪ לרכוש עזרים ליועץ. ומדוע המועצה לא פעלה כדי שיוותר בידה עותק מהקובץ. גם ממצא זה מעיד להבנתנו כי נפלו על-פניו פגמים בהליך.

2.5 הרעיון שבבסיס תוכנית הביטחון

באוקטובר 2006 הגיש היועץ תוכנית בטחון, המבוססת על הקונספט הבא:

7. קונספט - המלצה

א. תפיסת הביטחון מבוססת על מספר עקרונות:

א) מעגלי האבטחה:

1. מעגל המודיעין: מתבסס על מידע המתקבל מהמשטרה ועל היכרות לאורך זמן של אנשי הביטחון עם זירת הפעולה.
2. מעגל ההתראה: המעגל החיצוני - פעולות ואמצעים שמטרתם לגלות מבעוד זמן ניסיון חדירה של גורמים עוינים, טרם כניסתם אל היישוב.
3. מעגל ההרתעה: המעגל השני - פעולות ואמצעים שמטרתם להרתיע את היריב מלנסות לבצע פעולות עוינות או פליליות ביישוב.
4. מעגל הסיכול והמניעה: המעגל הפנימי - פעולות ואמצעים שמטרתם לאתר גורמים עוינים ויריבים שחדרו ליישוב מבעוד זמן או תוך כדי ניסיון הפריצה, ללכוד אותם או למנוע ולסכל את פעילותם.

ב. עקרונות הפעולה

- א) "הפנים החוצה" - עיקר המאמץ יתרכז באיתור והרתעת הפורצים בשלב ההתקרבות ולכלל המאוחר בשלב החדירה לישוב.
- ב) הקמת מערכת התראה טכנולוגית במעטפת הישוב.
1. תצפית קבועה באמצעות טמ"ס V.M.D.
 2. תצפית אל השטחים שמסביב ליישובים
 3. תצפית אל צירי הגישה המשניים ליישוב (דרכים חקלאיות)
 4. תצפית טמ"ס V.M.D. קבועה.
 5. אופציונאלי - תצפית באמצעות "ראדאר בוהה".
 6. תצפית ספוראדית מאוישת.
 7. תצפית טמ"ס מוקלטת על אזורים מועדים לוונדליזם ואלומות נוער.
- ג) סגירת גזרות שלא ניתנות לתצפית קבועה או שאין הכרח להשאירן פרוצות.
- ד) צמצום מהותי של מספר צירי הגישה החקלאיים.
- ה) ניהול כניסה ויציאה מבוקרת מהיישוב.

דהיינו לפי תוכנית זו, הגנת הישוב דומה קונספטואלית, כפי שהבהיר קב"ט המועצה, להגנה על מתחם המוגן על-ידי "גדרות" וירטואליות (מצלמות + רדאר). קונספט זה שנקלח, כך הוסבר, ממודל "הקשתות" של חברת מגל המיושם ביישובים ביהודה ושומרון. כך לדוגמה נקבע כי "עיקר המאמץ יתרכז באיתור והרתעת פורצים בשלב ההתקשרות/חדירה ליישוב". ע"פ תוכנית זו האבטחה תכלול "סגירת תא שטח" (כל אחד מהיישוביים יהווה תא שטח נפרד), "הגנה על תא שטח – מניעת חדירה מהיישוב מבחוץ או איתור החודשים, לכידתם או הנסתם". כפי יפורט בהמשך, המועצה אימצה לבסוף קונספט אחר שנקבע על-ידי היועץ של החברה למשך וכלכלה.

3. יישומיות תוכנית הביטחון

3.1 בדיקת יישומיות התוכנית

ההיבטים הכספיים בתוכנית הביטחון נבחנו בזמנו ע"י רו"ח אופיר בוכניק, יועץ כספי ששירותיו נשכרו לצורך כך ע"י המועצה. מעיון בחוות הדעת האחרונה (30.1.08) שהגיש רו"ח אופיר בוכניק (להלן – היועץ) שבדק את התוכנית עולה כי עלות יישום התוכנית והעלות השוטפת שלה גבוהים יותר מההכנסות החזויות, כלהלן:

הוצאות חזויות	הכנסות	פער	הוצאות הקמה
2,103,700	1,000,000	1,103,700	הוצאות
1,697,063	1,080,000	617,063	שוטפות

הנדון: הדיון והחלטה לאשר את ההתקשרות עם רן ניר – ישיבת המועצה מה 24.3.09

אתמול דנה מליאת המועצה, בין היתר, ב"העסקת יועץ לביטחון". במהלך הדיון בקשתי מיו"ר הישיבה זכות דיבור, וזכות זו נתנה לי. שהתחלתי לדבר הפסיק אותי היועץ המשפטי למועצה, ולמעשה נשללה ממני האפשרות לדבר. מכיון שכך אני מבקש להעביר בכתב את אשר בקשתי לשאת בישיבה. יצו כי אתה וחברי ועדת הביקורת, שב 22.3.09 קיימו על הדוח דיון, מודעים לדברים.

– נושא ההתקשרות עם חברת הי-סק נדון בדוח מבקר המועצה לשנת 2008, ודוח זה מעלה שורה של ממצאים שנדרש היה לדעתנו שחברי המועצה יהפכו בהם בטורם קבלת החלטה בנושא.

– משמעות החלטה שהתקבלה אתמול בפועל היא מתן אור ירוק לביצוע הפרויקט. נכון הוא שהמועצה הקודמת אישרה את התוכנית, אך אין בכך לדעתנו כדי לשנות את העובדה כי החלטה לאשר את העסקת היועץ היא זו שמתניעה את הפרויקט. מכיון שכך, קבלת החלטה שכזו כאשר על השולחן מונחת חו"ד של יועץ כלכלי המצביעה על כך שהפרויקט גירעוני, מחייבת לדעתנו התייחסות לסוגיה זו. חבר המועצה יוסי ברקן העלה כי עקב תמורות בשוק העלויות הקבועות בחו"ד אין נכונות. לאור זאת נראה לנו כי נדרשת תחילה לבחון את היתכנות הכלכלית של הפרויקט שהיקפו החזוי הוא למעלה מ M 3 ש.

למרות האמור לעיל המשיכה המועצה ביישום התוכנית. לא מצאנו כי הנפקויות והמשמעויות של הבחינה הכלכלית נבחנו לעמוק. הביקורת העירה אז כי נדרש לקיים דיון מעמיק בתוכנית, תוך בחינת החלפות, ולקיחה בחשבון את ההשלכות הכספיות הכרוכות ביישום הפרויקט, כפי שעולה מהדוח של רוי"ח בוכניק שבדק כאמור את הנושא. הביקורת פנתה בעבר בנושא זה מספר פעמיים (ראה דוגמא לאמור בצד שמאל), אך פניויה נותרו ללא מענה.

לדעתנו היה על המועצה לפעול אחרת ולהכריע בסוגיה רק לאחר מתן התייחסות לחוות הדעת הלוקחת בחשבון את ההיתכנות הכלכלית.

3.2 רכיבי תוכנית הביטחון

תוכנית הביטחון שערך היועץ מבוססת באופן על רכש והתקנת רכיבים טכנולוגיים שעלותם לא מבוטלת, כדלקמן:

1. כניסה לישוב יהיו מבוקרות באמצעות אמצעים טכנולוגיים, כדלקמן:
 - (a) התקנת מצלמות טלוויזיה במעגל סגור
 - (b) התקנת מערכת VMD – מצלמות רדאר לגילוי תנועה באמצעות ווידאו¹.
2. ניהול כניסה ויציאה מבוקרת אל הישובים שתכלול את הרכיבים הטכנולוגיים הבאים:
 - (a) "מערכת המזהה אוטומטית את רכבי התושבים ומאפשרת להם כניסה ע"פ קוד אישי שיפעילו הנהגים באמצעות קודן או רט"ן".
 - (b) "מערכת חיישנים לזיהוי מספרי רכב
 - (c) "תוכנה לניהול שערים... אשר תהיה מוגנת ע"פ כללי אבטחת מידע מחמירים ובאמצעים מתאימים הקיימים בשוק.
3. הקמת מעגל התראה טכנולוגי הכולל את הרכיבים הטכנולוגיים הבאים:
 - (a) מצלמות טלוויזיה במעגל סגור בעלות מערכת VMD
 - (b) מצלמות PTZ (בעלות יכולת שליטה מרחוק על צידודה)
 - (c) מערכת משולבת מכ"מ ממצלמה PTZ
 - (d) ראדאר בובה (מערכת המאתרת תנועה בגזרה)
 - (e) מצלמות VMD ומערכות משולבות רדאר

תוכנית האב שערך היועץ נשענת כאמור על תפיסה ביטחונית לפיה הישוב הנו מתחם המוגן על-ידי גדרות וירטואלית שהסיכונים שלו מקורם בגורמים חוץ יישוביים. הואיל וכך נדרש לדעת היועץ להגן על הישוב מפני הסכנות שבחוץ, כאשר תשומת הלב והמשאבים ניתנת לגבולות הישוב. כך לדוגמא, כדי להתמודד עם עבירות הרכוש, יש להגן על גבולות הישוב (שטח שיפוט) מפני עבריינים הבאים מחוץ לישוב.

1. התוכנה מזהה ומבודדת תנועה של עצמים, באמצעות השוואת השינויים שבין פריימים של תמונות הווידאו. ענף זה מנסה לחקות את יכולת האדם ובעלי חיים נוספים להבחין בתנועת עצמים במרחב. גילוי תנועה בווידיאו, ענף בתחום של הראייה הממוחשבת, שבו התוכנה מזהה ומבודדת תנועה של עצמים, באמצעות השוואת השינויים שבין פריימים של תמונות הווידאו. מערכת זו מנסה לחקות את יכולת האדם ובעלי חיים נוספים להבחין בתנועת עצמים במרחב.

בפועל, כפי שהבהיר לביקורת קב"ט המועצה, המתווה פחות התאים למסגרת האילוצים של המועצה זאת, בין היתר, בגלל הבאים:

1. מניתוח נתוני הפשיעה בישוב, כפי שהסביר קב"ט המועצה, עולה כי עברייני רכוש נכנסים לישוב ברכב, זאת בניגוד לתפיסה שעמדה בבסיס תוכנית הביטחון של היועץ לפיה הגנבים מגיעים לגבול השיפוט של המועצה ונכנסים לישוב רגלית.
2. הגנת גבולות שטח השיפוט מחייבת במשאבים יקרים שאינם נמצאים ברשות המועצה.
3. השקעת משאבים רבים בהגנה גבולות השיפוט של הישוב מונעת מהמועצה את היכולת להשקיע משאבים בתוך הישוב (כגון מיצולם שטחי ציבור).
4. התקנת הגבולות הווירטואליים חייב בהתקנת תשתית של קווי חשמל/טלפוניה, דבר שחייב בעלויות לא מבוטלות.
5. הואיל והישוב מוקף בשטחים חקלאיים ולא שטחים סטריליים ומכיוון שהגדר היא ווירטואלית, שיטה זו של 'מבט החוצה' יחייב, כך נמסר, בהקצאת משאבים לבדיקת השטח, כל אימת שיקלטו ברדארים/מצלמות דמויות.
6. התפיסה הביטחונית לא נותנת מענה לתופעות אותם בקשה לבסוף המועצה למגר ובהם ונדליזם וסיוע לקיום הסדר הציבורי.

3.3. רכיבי כ"א בתוכנית הביטחון

ע"פ תוכנית הביטחון המועצה נדרשה להעסיק כוח אדם, כדלקמן:

3.3.1 היקף

להלן היקף כוח אדם שהתוכנית כוללת:

שומרים - 3 שומרים [23:00-6:00] קדימה - שומר בכניסה המערבית קדימה - שומר בכניסה המזרחית צורן - שומר בשער כניסה	סיירים - 5 סיירים, כדלקמן: סייר גני ילדים 7:00-14:00 - סייר רכוב סייר יום צורן 14:00-22:00 סייר יום קדימה 14:00-22:00 סייר לילה צורן 22:00-6:00 סייר לילה קדימה 22:00-6:00
מוקדן פקיד במוקד אבטחה	מאבטחים - 3 מאבטחים במהלך יום העבודה משרדי המועצה - 1 מאבטח בניין מחלקת רווחה צורן - 1 מאבטח בתי הספר - מאבטח בכל מוסד

בפועל מעסיקה המועצה כ"א בהיקף נמוך מכך.

3.3.2 איכות

מהסברים שקיבלנו עולה כי היועץ קבע לצורך המכרז כי איכות המאבטחים תהיה מרמה גבוהה (רובאי 5 ומעלה). לאור העלויות הגבוהות שכרה לבסוף המועצה כוח אדם בעל מפרט שונה. יועץ "... חמור מכך הנו העובדה שחברת השמירה שנבחרה, נבחרה ללא ידיעתי, מבלי לעדכן אותי והיא מופעלת בניגוד מוחלט לתכנית האבטחה, למפרט הטכני ולמכרז שנכתב על ידי". דהיינו, לא זו בלבד

שהמועצה התקשרה עם חברת שמירה במפרט השונה ממה שקבע היועץ, ואף מבלי לעשות שימוש במסמכי המכרז שזה הכין, אלא היא אף עשתה זאת מבלי להיוועץ איתו. גם ממצא זה מעיד לדעת הביקורת על כי ההליך בו פסעה המועצה, שהביאה לכך שההתקשרות נעשתה בה היא נתונה מבלי לבדוק חלופות, ומבלי לבחון לעומק האם הייעוץ מתאים למסגרת האילוצים בה היא נתונה.

3.4 השירותים שניתנו ע"י היועץ

ע"פ דיווח שהגיש היועץ, הוא סיפק למועצה את השירותים הבאים, כדלקמן:

"במסגרת הייעוץ הועברו על ידי לקב"ט המועצה ולהנהלתה מפרטים טכניים, תכניות עבודה ומכרזים כדלקמן:

- (1) תכנית אבטחה מפורטת.
- (2) תכנית עבודה ואבני דרך לביצוע תכנית האבטחה.
- (3) מכרז ומפרט טכני להעסקת חברת שמירה.
- (4) מפרט להקמת שערים בכניסות ליישובים.
- (5) מפרט למערכת בקרת כניסה ויציאה של הרכבים מהישובים (LPR). כמו כן קיימנו אינספור דיונים, סיורי שטח וסיורי קבלנים לצורך קידום הביצוע."

בפועל, כפי שהצהיר על כך היועץ עצמו בדואל ששלח ב 9.10.2010 למנכ"ל המועצה, דהיינו 4 שנים לאחר שהפרויקט החל, כי: "למרות הזמן הרב שחלף, אף אחת מהפעולות עליהן התויתתי לא יצאה לפועל, לא קודמה וביצועה איננו נראה באופק. [חמור מכך] הנו העובדה שחברת השמירה שנבחרה, נבחרה ללא ידיעתי, מבלי לעדכן אותי והיא מופעלת בניגוד מוחלט לתכנית האבטחה, למפרט הטכני ולמכרז שנכתב על ידי".

ממצא זה ממחיש את הבעייתיות שבהתקשרות האמורה שלבסוף הגיע לסופה, והמועצה התקשרה עם חברה אחרת למתן שירותי יעוץ בתחום זה. זאת ועוד, ממצא זה מעלה באופן טבעי את השאלה מהי התועלת שקמה למועצה בגין שכ"ט ששולם ליועץ? בתשובה לשאלה זו טען הקב"ט כי היועץ הוא זה שהעלה לראשונה את הקונספט של התקנת מצלמות בישוב. מבלי להתייחס לעצם השאלה האם ידע זה יכול היה לעלות בדרך אחרת והאם תרומה זו מידתית וסבירה ביחס להוצאות שכאמור הוצאו, נציין כי הואיל וחלף זמן רב הביקורת מסתפקת בהעלאת ממצאים אלה.

3.5 הפסקת ההתקשרות

היועץ נדרש לצורך ביצוע ההתקשרות לרכוש פוליסת ביטוח אחריות מקצועית, שעלותה כך נמסר היועץ גבוהה מאוד. כעבור שנה, לאחר שתמה הפוליסה, נדרש היועץ לרכוש פוליסה חדשה. מהסברים שקיבלנו עולה כי היועץ קבל על כך וזאת כיוון שקצב יישום התוכנית התעכב לאור התנהלות המועצה, ולכן לדידו מן הראוי שזו תממן את עלות רכישת הפוליסה. לאור דברים אלה פנתה המועצה ליועץ והבהירה: "בהמשך להודעתך כי אינך מתעתד לחדש את תוקף הביטוח הנדרש ממך, בהתאם להסכם בין הצדדים, הריני להודיעך כי אי חידוש תקופת הביטוח במסגרת תקופת ההתקשרות בין הצדדים, מהווה הפרה יסודית של ההסכם, בגינה עלולה המועצה להפסיק את ההתקשרות עמך, על כל המשתמע מכך."

מהסברים שקיבלנו מקב"ט המועצה עולה כי לאור קצב ביצוע הפרויקט, שהושפע בין היתר מהאילוצים התקציביים, מאן לבסוף היועץ לרכוש פוליסה מה שהביא להפסקת ההתקשרות איתו.

תלומת קב"ט המועצה

"עד לפעם בו נפרדה המועצה מהיוצץ ביצץ היוצץ את צבורתו המקצועית
לפעילות רצון ומקצועיות רבה הכין את כל נושא מכלל כוח האדם וכך גם
כצפנו בעמק 3 עי.ט."

4. שינוי קונספציה – התקשרות עם משכ"ל

בזמן המחלוקת עם היועץ נחשף קב"ט המועצה לדבריו לכך שהחברה למשק וכלכלה מפרסמת גם היא מכרזים בתחום הבטיחות. לאור העובדה שהמועצה הוציאה עשרות אלפי ש"ח הגיע הקב"ט להסכמה עם משכ"ל לפיה זו תעמיד לו יועץ כדי שיבחן את צרכי המועצה וימליץ לה בנושא. וכך אכן היה, משכ"ל העמידה לרשות המועצה, ללא התחייבות מצדה, יועץ שסייר בישוב והגיש למועצה תוכנית בעלת קונספט שונה, כדלקמן:

פרמטר	היועץ	משכ"ל
הפוקוס	יש למקד משאבים בתא השטח שמעבר לגדר הישוב כדי למנוע/להתריע על חדירת גורמים עוינים	יש למקד משאבים על הנעשה בישוב
רצינות	המפגעים באים מחוץ לישוב ולכן יש לקצות למשאבים למניעת חדירתם דרך הגדר ליישוב	המפגעים אינם חודרים מהגדר אלה נכנסים ברכב/רגל לישוב, מה גם שיש מפגעים מקומיים
גורם הסיכון	מפגעים ועברייני רכוש הבאים מבחוץ	עברייני רכוש (מהישוב ומחוצה לו), שמירת סדר הציבורי, ונדאליזם
פרק זמן	הדגש הוא על שעות הערב והלילה בה "קל" לחדור את הגדר בחסות החשכה	24 שעות ביממה
טכנולוגיה	מצלמות + רדאר (לאיכון אנשים)	מצלמות

על רקע העובדה שההתקשרות עם היועץ עלתה על שרטון פנתה המועצה ואימצה את תוכנית הביטחון של משכ"ל, שכאמור היא שונה מהתוכנית של היועץ.

ממצאים אלה מחזקים את המלצת הביקורת כי תהליך קבלת ההחלטות שהוביל להתקשרות עם היועץ היה מלכתחילה לקוי. כך לא בחנה המועצה מודלים שונים ו/או יועצים שונים ו/או קונספציות ביטחוניות שונות. ויודגש כי ההתקשרות עם היועץ לא זו בלבד שהייתה מחייבת את המועצה בעלויות כספיות נוספות (שכירת יועצים לצורך הכנת מפרטים) אלא שלבסוף הוטמעה תוכנית אחרת שנוסתה ברשויות מקומיות.

עקב האמור, הוצאו כספים שיתכן וניתן היה, בהליך קבה"ח הנשען על דוח רו"ח בוכניק והערות הביקורת, להגיע לתוצאה אחרת. המצב בו המועצה מקימה צוות של תושבים ועובדים שהתוצר שלו "נרכש" לבסוף על-ידי המועצה בעייתי. אי אפשר להתעלם מהעובדה שהמועצה, למרות ניסיון לערוך סקר מחירים, התקשרה בפועל עם היועץ ללא מכרז/הליך הצעת מחיר, מבלי לבחון חלופות, מבלי לבחון את יישומיות התוכנית ותוך התעלמות מהערות הביקורת.

תלומת קב"ט המועצה

"תכנית הביטחון החלופית שימשה התכנית המקורית כסיס להכנת התכנית החדשה
כאשר נוסף מרכיב ציקרי נוסף לתת מצנה עם פנולא בעיות הוונדליזם בתוך הישוב.
על פי הנחיות ראש המועצה והמועצה – שימשה תכנית ציר ללא אילמות"

התייחסות הביקורת לתגובת קב"ט המועצה - קב"ט המועצה מאשר בתגובתו שתוכנית הביטחון של היועץ, להבדיל מהתוכנית החלופית שיושמה בפועל ע"י משכ"ל, לא נותנת מענה שלם לצרכי המועצה.

5. הקמה מערך הצילום

5.1 המערך

המועצה הקימה על בסיס תוכנית הביטחונית מערך מצלום הכולל מצלמות שחלקן נשלט מרחוק. המצלמות כוללות גם משדרים אלחוטיים וזאת כדי לאפשר חיבורן למוקד הממוקם בבניין המועצה.

3.2 אישור התב"ר

בתאריך 29.4.07 דנה המועצה בבקשה לאישור תב"ר ל"הקמת מערך יישובי להגנה מפעילות חבלנית עוינת על סך 100,000 ₪ מימון התב"ר הוא מקרן עבודות פיתוח, זאת כאשר התוכנית שאושרה היקפה כ- M 2 ₪. בישיבה הציע אחד החברים להעלות את התב"ר ל- M 1/2 ₪, ואילו בתגובה הציע חבר אחר M 1 ₪, לבסוף ההצעה האחרונה אושרה, זאת למרות שהחוק מחייב כאשר ישנם 2 הצעות יש להעמידן זה מול זה. מעבר לאמור, הצבעה על הוצאה מחייבת בהימצאותם של מקורות כספים למימון הפעולות.

6. אפקטיביות מערך הצילום

6.1 תקלות ותחזוקה

לאור המורכבות של מערך המצלום והעובדה שהוא פועל באופן אלחוטי יוצא כי הוא מושפע, בין היתר, ממזג אוויר. מתשובה לשאלת הביקורת עולה כי לא אחת יוצא שמצלמות מושבתות, מבין היתר, עקב תקלות ופגעי מזג אוויר וכן אף יוצא שהן נהרסות, עקב בלאי או חבלה, ויש להחליפן (ראה נספח ב'). אין נתונים לגבי משכי הזמן בהם המצלמות מושבתות, אך הביקורת מתרשמת כי מדובר בפרקי זמן לא מבוטלים. אין במועצה נוהלי עבודה המסדירים או הקובעים סדרי עדיפויות לתיקון המצלמות. כך יוצא שלעיתים המצלמות אינן תקינות לפרקי זמן לא מבוטלים. יש לדעת הביקורת להסדיר נושא זה בנוהל המציין תקני זמן ביצוע לתיקון המצלמות.

תגובת קב"ט המועצה

"תקלות ותחזוקה - התיאור שלק לא נכון ולא מדויק איכות המצלמות ותחזוקתן מתבצעת ברמה גבוהה מאד קימות תקלות אשר קשורות בתשתית המוצצה כגון חשמל והפסקות של ההכרח קשורות למתקני האימרה כי המצלמות לא עובדות לפרקי זמן לא מבוטלים לא נכונה."

6.2 גנבת מצלמות

מהסברים שקיבלנו עולה כי היה מקרה בו נגנבה מצלמה שהוצבה במתקן ציבורי. לאור ההשתתפות העצמית גבוהה, נאלצת המועצה לשאת בעצמה בעלויות של רכש המצלמות. לאור עלותם הגבוהה והמסגרת התקציבית יוצא כי החלפת המצלמות אורכת זמן לא מבוטל.

תאורת קב"ט המוצגה

"נאנבה מללמה אחרת הללד מלל בניין המתנ"ס ולס מללמה לו
 שניאנבה האירוע לולס על ידי מללמות אחרות ונמסר למטרה לללרי
 למרות להות הלנה לא הללילה המטרה לאתר את המללמה.
 קיימת אפחה של חכרת המללמות להשלמת המללמה על חשבונס
 הסיוט הפרויקט".

6.3 העדר מוקד

ע"פ תוכנית הביטחון נדרש מרכז שליטה ובקרה (מוקד), כדלקמן:

- (ו) סיוורים וסריקות בתוך הישובים - יבוצעו במטרה ליצור הרתעה ולהתמודד עם עבריינים תושבי הישובים.
 - (ז) מניעת וונדליזם ואלימות בתוך הישובים -- פיקוח טכנולוגי, סיוורים ותצפיות.
 - (ח) אבטחת שני הישובים תבוצע תחת מטריה פיקודית אחת.
 - (ט) מוקד ביטחון פעיל ירכז את פעילות הביטחון בשני הישובים.
 - (י) כל אחד מהישובים יפעל כיחידת שטח נפרדת לצורך פעילות הביטחון השוטפת.
- ד. שליטה ובקרה (שו"ב) - מוקד ביטחון מאויש ירכז את המידע החזותי ויוודא ביצוע מדויק של תכנית האבטחה, זמינות ומענה מהיר לבעיות ואירועים.

המצלמות בישוב מנותבות למוקד הנמצא בבניין המועצה. מוקד זה כולל ציוד מחשוב ותקשורת ומספר רב של צגי טלוויזיה המציגים את האינפוט שמשדרות המצלמות. אינפוט זה אמור לאפשר למועצה לקיים את הבאים:

1. לאפשר קבלת החלטות ולהגיב בזמן אמת על הנעשה במרחבים המצולמים
2. להגביר את ההרתעה ולהביא בכך לירידה בכמות הפשיעה בכלל ולרמת הוונדליזם והפגיעה ברכוש הציבורי.
3. להפעיל את סירי הביטחון בצורה אופטימאלית, ולפקח על עבודתם.
4. הואיל והמידע המצולם נשמר לפרק זמן קצר במחשבי המועצה וזאת כאמור מטעמי של הגנת הפרטיות, בדיקה בזמן אמת מאפשרת אופטימיזציה של ניתוח המידע הקיים.

בפועל המועצה החלה בהקמת מערך המצלום מבלי שהיה לה תקציב להפעלת מוקד. שנתיים לאחר התחלת הקמת מערך המצלום הקימה המועצה מוקד אליו מנותבים הנתונים. מהסברים שקיבלנו עולה כי המוקד פועל רק בשעות הלילה (לאחר השעה 22:00) ומאויש ע"י מוקדנית של חברת השמירה. דהיינו המידע המצולם לא משמש במהלך שעות היום אלא כאמור רק בשעות הלילה. יחד עם האמור יש במשרדו של קב"ט המועצה עמדת תחקור המאפשרת לשלוף נתונים מהמערכת. הביקורת מעירה כי להפעלת מערך מצלמות ללא מוקד פוגע באפקטיביות של מערכת זו. לכך חשיבות לאור העובדה שהמידע הנשמר במערכת נמחק לאחר 30 יום. בפועל, הואיל והמועצה מפעילה את המוקד רק בשעות הלילה מביא לכך שניצול של כלי זה לטובת הגברת האכיפה והאסדרה אינו גבוה.

תאמת קב"ט המועצה

"המוקד הוקם ראשון בכל הפרויקט ההנחה שהוקם שנתיים לאחר תחילת הפרויקט לא נכונה. כל אתר שהוקם צורף מיידית למוקד שפאל החל מהיום הראשון לפרויקט איוש המוקד ויש לעשות אבחנה בנושא החל לאחר שהיה מספיק אתרים מחוברים עלות הצבודה במוקד הם על בסיס האפקטיביות של המוקדנית בעיקר בנושא התאמה לאירועים שנצפו קיים סיור רק הליכה ולכן הפעלת המוקד מתבססת כראש רק על הליכה."

"הסיבה הציקרית לחוסר אפקטיביות המוקד היא הקמת מצרך מוקד חדש של המועצה מה שיתר את הצורך במוקד המצולט יש להפנות את הצרה לו ממונים על מנת לאחד את כל האורמים השונים למוקד אחד מולט שיתן מענה על ידי המועצה לכל תחומי האחריות של המועצה כולל המוקד המצולט."

התייחסות הביקורת לתגובת קב"ט המועצה - מתגובת קב"ט המועצה עולה כי הוא מסכים עם הערת הביקורת כי המוקד שהוקם אינו אפקטיבי. דהיינו למרות המשאבים הרבים שהוקצו לא נקבעו הסדרים שיבטיחו ניצול אפקטיבי של המידע המתקבל ממערך המצלום הישורי.

6.4 שרפה בביה"ס יגאל אלון

ביום חמישי ה- 7.6.2012 פרצה שרפה בבית הספר יגאל אלון (להלן – ביה"ס). הואיל ובביה"ס הותקנו אשתקד מצלמות בקשה המועצה לנסות ולזהות את הפוגעים על-ידי אחזור המידע המצלום אך ללא הועיל, וזאת לאור הבאים:

1. שתי המצלמות המכוונות למקום השריפה נמצאו לא פועלות.
2. בתשובה לשאלת הביקורת נמסר כי רוב רובם של 11 המצלמות שהותקנו בביה"ס יגאל אלון אינן פועלות למן חג פסח האחרון, זאת עקב עבודת זיפות הגג.
3. בסמוך להתקנתם בביה"ס (בשנה"ל הקודמת) נגנבו כמה ממצלמות, וזמן לא רב לאחר מכן הותקנו מצלמות חדשות. למרות הגנבה, מיקום המצלמות לא שונה, והוא נותר בראש הגג, מקום המאפשר על נקלה את גנבת המצלמות (די בטיפוס על הגג).

מכל האמור עולים הבאים:

א. מזה כחודשיים, היינו למן ראשית חודש 4/2012, פועלים בביה"ס יגאל אלון פחות ממחצית המצלמות שהותקנו בו.

ב. עד כה לא ננקטו בשטח פעולות כדי להביא לכך שהמצלמות יפעלו, וגם לא ברור אם יש לכך מקור תקציבי.

הממצאים דלעיל מעלים כי כתוצאה מעבודות זיפות בביה"ס נהרסה תשתית המצלמות. הביקורת פנתה ובקשה לדעת האם המועצה פעלה אל מול הקבלן ודרשה ממנו פיצוי בגין האמור, אך לא נענתה.

תאגית קב"ט הנוצרה

"המזלמות קבית הספר יאאל אלון לא קשורת למצרך המיזלום fe
הישום מצרכת נפרדת ולא קשורה למצרך המזלמות היישום".

6.5 בדיקת אפקטיביות

מקובל בהטמעה של פרויקטים, בייחוד כאלה שעלותם גבוהה, לבחון את אפקטיביות הפרויקט בנקודות זמן שונות. הביקורת לא מצאה כי אפקטיביות פרויקט המצלום נבחנה. כדי לבדוק האם המועצה אכן עומדת ביעדים והאם ההשקעה במיליוני שו מצדיקה את עצמה. אולי במסגרת בדיקה שכזו ניתן יהיה לבחון האם אין מקום לחבר את המוקד בשעות העבודה למוקד שירות לתושב (במועצה שכנה קיים חיבור שכזה).

7. הגנת הפרטיות

כידוע המועצה התקינה מצלמות ברחבי הישוב כאשר האינפוטיום מהמצלמות נשמרים במחשב במשרדי המועצה. עוד ידוע כי המועצה כפופה [לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981](#) ומכוח הוראות חוק זה עליה בין היתר לרשום אותם אצל רשם המאגרים כל מאגר מידע שברשותה. ב 3.11.2010 פרסם הממונה משפט וטכנולוגיה במשרד המשפטים חוות דעת משפטית לפיה:

אין לדעתנו כל ספק שצילומיהן המוקלטים של מצלמות המעקב יכנסו לגדר "מאגר מידע" המתייחס למידע מזוהה, או ניתן לזיהוי, אודות אדם, כמשמעותו בסעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א - 1981 ("חוק הגנת הפרטיות")⁴:

10.1. מערכות צילום המפעילות טכנולוגיות כגון זיהוי רכב לפי לוחית רישוי (LPR), אשר כבר כיום מספקות זיהוי אוטומאטי ברמת דיוק גבוהה⁵;

10.2. מערכות אשר לצד הקלט ממצלמות המעקב ניונות גם ממידע ממאגרים נוספים, באופן בו הצלבת המידע משני המקורות ועיבודו מאפשרים רמה גבוהה של זיהוי האובייקטים המצולמים; למשל צילומי מצלמה המוצבת במפעל, המוצלבים עם מאגר התמונות המזוהות של עובדי המפעל;

10.3. כל מערכת מצלמות המפעילה זיהוי פנים אוטומאטי ברמת דיוק ממוצעת מינימאלית; ככלל אצבע גרידא, נציין שלדעתנו מערכת המספקת זיהוי ברמת דיוק על הצבתן של מצלמות מעקב ועל השימוש בהן, חלות מגבלות הנובעות מן הפגיעה בפרטיות הגלומה בפעולתן. במקרים בהם אוסף הצילומים הנוצר עקב השימוש במצלמות מעקב הוא "מאגר מידע" כמשמעותו בסעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות, חלות על הצילומים גם הוראות פרק ב' לחוק.

מתשובה לשאלת הביקורת עולה כי המועצה אינה מדווחת על המאגר הנ"ל לרשם המאגרים על מאגר המידע, כי חוק זה אינו חל עליה. מן הראוי לדעת הביקורת לבחון משפטית האם המועצה אכן פטורה מהחובה האמורה.

8. סיכום והמלצות

המועצה, כרצון לתת מענה מיטבי למצב הביטחוני, פעלה והקימה מערך מצלמות בישוב. מערך זה הותקן כחלק מתוכנית בטחון אותה אימצה המועצה. דא עקא, הפרויקט שהחל

בעריכת תוכנית ביטחון בהתנדבות והמשיך בחוזה בשכר, הגיע למבוי סתום. המועצה שלא הטמיעה לבסוף את תוכנית היועץ, התקשרה תחת זאת עם זכיון של משכ"ל שהגיש למועצה תוכנית הנותנת גם מענה לשמירה על הסדר והטיפול בוונדליזם. כך יצא שהמועצה הוציאה למעלה 89,375 ₪ על ייעוץ לתוכנית בטחון, שלבסוף לא נעשה בה שימוש ותחתיה היא אימצה תוכנית אחרת (שנקבעה והוטמעה כאמור ע"י זכיון של משכ"ל). עוד העלתה הביקורת כי מוקד הביטחון, המקבל את האינפוטיות ממערך המצלום, פועל באופן חלקי, מה שמשליך על אפקטיביות השימוש במצלמות שנועדו לסייע בהתמודדות עם המצב הביטחוני ועם בעיות של סדר הציבורי וונדליזם.

להלן עיקר הממצאים:

- א. המועצה אישרה תוכנית הביטחון מבלי לבחון חלופות ואת תאימות התוכנית לצרכים ותקציב (ראה סעיף 2.2 לעיל).
- ב. המועצה, כפי שמעיד היועץ, שסיכמה כי היא תשלם על סקר הסיכונים ותוכנית האבטחה רק אם זו לא תיושם, שילמה 17,325 ₪ עבור "הכנת התוכנית להקמת מערך בטחון ביישוב" (ראה סעיף 2.3 לעיל).
- ג. המועצה רכשה ב 12,127 ₪ תצ"א עבור היועץ, שההתקשרות עמו הנה בשכר, ואף לא הותירה בידיה עותק מהקובץ (ראה סעיף 2.4 לעיל).
- ד. הבסיס הקונספטואלי של תוכנית הביטחון של משכ"ל שיישמה לבסוף המועצה, הנותנת גם מענה להסדרת הסדר הציבורי והמאבק בוונדליזם, שונה מהתוכנית של היועץ שבגינה שולם 89 אלף ₪ כשכ"ט. ממצא זה מעלה באופן טבעי תהיות באשר להכרח ולהצדקה שבבסיס החלטה להתקשר עם היועץ (ראה סעיפים 2.4, 3 ו-4 לעיל).
- ה. אפקטיביות מערך המצלום אינה גבוהה זאת, בין היתר, עקב אי הפעלה רציפה של המוקד (ראה סעיף 6 לעיל).
- ו. המועצה לא בדקה את מאגר הנתונים הממוחשב של התמונות ממערך המצלום מחייב ברישום אצל רשם מאגרי המידע (ראה סעיף 7 לעיל).

להלן ההמלצות

- 8.1 יש לבחון את אפקטיביות מערך המצלום.
- 8.2 יש לבדוק האם חלה על המועצה החובה לרשום את מאגר המידע של מערך המצלום במשרד המשפטים (ראה סעיף 7 לעיל).

נספחים

נספח א' - התייחסות קב"ט המועצה לדוח

From:	מאיר מכלוף	Sent:	10:15 19/02/14 יום ד
To:	אלון קוחלני		
Cc:			
Subject:	תגובה לנושא ביקורת מערך המיצולם		

עד סעיף 5 אן לי הערות-אלון **ביקשת והגבתי מהר ככל האפשר בגלל הלחץ שיש בעבודה. אם טעייתי במשהו אשמח להבהיר את הדברים או לדיק יותר.**
 סעיף 5.
 תקלות ותחזוקה –התיאור שלך לא נכון ולא מדוייק איכות המצלמות ותחזוקתן מתבצע ברמה גבוהה מאד קימות תקלות אשר קשורות בתשתית המועצה כגון חשמל והפסקות שלא בהכרח קשורות למתקין
 ההאמרה כי המצלמות לא עובדות לפרקי זמן לא מבטלים לא נכונה .
 גניבת מצלמות.
 נגנבה מצלמה אחת בלבד מעל בניין המתנ"ס וגם מצלמה זו שניגנבה האירוע צולם על ידי מצלמות אחרות ונמסר למשטרה לצערי למרות זהות הגנב לא הצליחה המשטרה לאתר את המצלמה
 קיימת אבטחה של חברת המצלמות להשלמת המצלמה על חשבונם בסיום הפרויקט.
 מוקד המועצה.
 המוקד הוקם ראשון בכל הפרויקט ההנחה שהוקם שנתיים לאחר תחילת הפרויקט לא נכונה. כל אתר שהוקם צורף מיידית למוקד שפעל החל מהיום הראשון לפרויקט
 איש המוקד ויש לעשות אבחנה בנושא החל לאחר שהיה מספק אתרם שמחוברם שעות העבודה במוקד הם על בסיס ההפקטיביות של המוקדנית בעיקר בנושא התגובה לאירועים
 שניצפו קיים סיור רק בלילה ולכן הפעלת המוקד מתבססת כרגע רק על הלילה.
 6.4 מצלמות בת הספר: אאל אלון –לא קשורות למערך המיצולם של הישוב מערכת נפרדת ולא קשורה למערך המצלמות הישובי.
 סיכום והמלצות.
 עד לשלב בו נפרדה המועצה מהיועץ ביצע היועץ את עבודתו המקצועית לשביעות רצון ובמקצועיות רבה הכין את כל נושא מכרז כוח האדם וכך גם פעלנו במשך 3 שנים .
 בתכנית הביטחון החלפית שימשה התכנית המקורית בסיס להכנת התכנית החדשה כאשר נוסף מרכיב עיקרי נוסף לתת מענה גם לנושא בעיות הוונדליזם בתוך הישוב .
 על פי הנחיות ראש המועצה והמועצה –שילוב תכנית עיר ללא אלימות
 הסיבה העיקרית לחוסר אפקטיביות המוקד היא הקמת מערך מוקד חדש של המועצה מה שיתר את הצורך במוקד המצולם יש להפנות את הערה זו ממונים על מנת לאחד את כל הגורמים השונים למוקד אחד משולב שיתן מענה על ידי המועצה לכל תחומי האחראיות של המועצה כולל המוקד המצולם.

מאירמכלוף
 מנהל מחלקת חירום וביטחון
 קדימה-צורן
 טל-09-8902928
 פקס-098902933
meir_m@kadima-zoran.muni.il

הערת הביקורת

קב"ט המועצה קיבל את טיוטת דוח הביקורת ב 9.12.2013 אולם למרות פניות חוזר ונשנות התקבלה ממנו תגובה רק ב 19.2.2014, וזאת כאשר שלח לו מבקר המועצה את הטיוטה בשנית.

נספח ב' – תלונה על תקלות במערכת המצלום בחט"ב גוונים



חטיבת ביניים "גוונים" קדימה-צורן
 רח' הורדים 38, קדימה-צורן ת.ד. 2914
 טל. 09-8912162, 09-8991080, פקס-09-8919803
gvanimkz1@gmail.com

יום רביעי ג' כסלו תשע"ד, 06 נובמבר 2013

לכבוד
 מר מאיר מכלוף
 קב"ט יישובי

הנדון: מערך המצלמות הבית ספרי

שלום רב,

לצערי הרב מאז חופשת הקיץ מערך המצלמות אינו מתפקד כלל. בתחילה המצלמות לא היו מסונכרנות לזמן הנכון. לאחר מכן הפסיקו לעבוד בכלל. אינני יודעת אם מקור התקלה במחשב או במצלמות.
 הזמנו את הטכנאי מספר פעמים והוא אינו מגיע. היום בבוקר כששאל אותו אב הבית פעם נוספת מתי יגיע לתקן את המערכת אמר שלא יבוא.
 סיכומי של עניין הוא שהמערכת אינה עובדת.
 תפקידו של מערך המצלמות הוא ניטור ביטחונם ובריאותם של כל הבאים בשערי בית הספר. תפקיד זה אינו מתבצע היום כלל.
 ברצוני להדגיש שבבית הספר מאוחסן ציוד יקר גם של חט"ב הרצוג, מחשבים, מקרנים ומזגנים. באין מצלמות ציוד זה אינו בטוח. החשש גובר לנוכח ריבוי הגנבות בבית הספר, כנראה על ידי עובדי הניקיון.
 אני פונה אליך ומבקשת בכל לשון של בקשה לעזור לנו להחזיר את מערך המצלמות לתפקוד.

בכבוד רב
 חנית רובננקו
 מנהלת בית הספר

העתקים:
 הגב' רחל זהבי – מנהלת מחלקת החינוך
 הגב' צביה שמע – מנהלת אגף חינוך, רוחה וקהילה
 מר שמיל בצלאל – מנכ"ל המועצה

16 מרץ 2014

אל:
אלון קוחלני
מבקר המועצה
ונציב תלונות הציבור

שלום רב,

הנדון: דו"ח ביקורת בנושא "מערכת הצילום היישובי"

סימוכין: טיוטת דו"ח הביקורת, עמודים 73 – 88, ללא תאריך וסימוכין, שהועברה על ידי המבקר במייל מתאריך 2/3/2014.

1. להלן התייחסותי התמציתית לטיטוט דו"ח הביקורת שבנדון.
2. יצוין שקודם להתייחסותי זו התקיימה שיחת טלפון ארוכה בין המבקר לביני, שנערכה ביזמת המבקר, בה הצגתי בפניו את עמדתי והתייחסותי לנושא אבטחת היישוב בכלל ולנושא הביקורת בפרט.
3. בראש הדברים וגם בסופם, אני מוצא לנכון להדגיש את הפער העצום שבין התוחלת לבין תוצאת התהליך שיזמה המועצה בשנת 2006 בהתייחס לבטחון התושבים והרכוש בקדימה צורן. ועדת הביטחון היישובית ומועצת קדימה צורן קיבלו לרשותם, חינום אין כסף, ניתוח סיכונים וקונספט אבטחה מקיף שיש בו כדי למגר את עבריינות הרכוש והוונדליזם ביישוב, לשפר באופן משמעותי את ביטחון התושבים ולייעל את פעילותם של העוסקים בביטחון. למרות שבשתי מליאות מועצה לפחות התקבלה פה אחד החלטה ליישם את הקונספט שהוצע, לא הצליחה המועצה להביאו לכדי מימוש. תחת זאת הושקעו סכומי עתק בהתקנה של מערך מצלמות שהוא לחלוטין חסר ערך בכל הנוגע לביטחון היישוב והתושבים. לצד ציוד חסר ערך זה מתנהלת פעילות של חברת אבטחה, המבוצעת בהתאם להנחיית המועצה, שאין בידה לאתר, להרתיע או לסכל פעילות פלילית ביישוב וכספי הציבור מושקעים בפעילות סרק למעשה.
4. בהתייחס לפער העצום בין הרצוי למצוי בכל הנוגע לרמת האבטחה של התושבים ולחובתה הראשונית של המועצה לספק להם ביטחון, ובחילה מכבודה של הביקורת, אני חושב שהביקורת עוסקת בזוטי זוטות בכך שהיא שמה דגש על תהליכים, חשובים ככל שיהיו, אך נמנעת מלבחון לעומק את מידת התועלת שבתכנית האבטחה המבוצעת בישוב בפועל.

5. להלן התייחסותי לסעיפי הדוח:

א. הבחירה ביועץ

- (1) כאמור ניתוח הסיכונים ופיתוח קונספט האבטחה בוצע על ידי ללא תשלום.
- (2) על מנת להבטיח שפעולתי אינה לשווא, נחתם ביני לבין ראש המועצה הסכם בכתב לפיו, היה והמועצה תחליט לקבל ולאמץ את קונספט האבטחה שגיובש, באם היא לא תפעל ליישם אותו בתוך שנה, היא תשלם עבורו סך של 100,000 ₪. והגם שקונספט האבטחה לא יושם מעולם, למותר לצין שסכום זה, בן 100,000 ₪, לא נדרש ולא שולם עד עצם היום הזה.
- (3) ואכן ניתוח הסיכונים והקונספט אושר במליאת המועצה.
- (4) בחלוף למעלה משנה, נוכח תביעות של תושבים רבים, נקראתי על ידי ראש המועצה והתבקשתי להוביל את יישום קונספט האבטחה.
- (5) הבהרתי לראש המועצה שאני מעדיף שלא לעסוק בנושא אך לא סירבתי לבקשתו, בכל אופן הבהרתי שאני לא אעשה עוד פעולות בהתנדבות, הן מאחר שאיני מוכן לבזבז את זמני והן היות שהוכח שדברים הניתנים חינם אינם זוכים להערכה.
- (6) באשר להליך הצעות המחיר – אין זה מתפקידי להתייחס לנושא.
- (7) להערה בתת סעיף 1. "בפועל נוסחת החישוב ליועץ נקבעה שלא על בסיס בדיקת מחירי שוק" – בתחום הייעוץ לאבטחה לא קיימים "מחירי שוק". הפערים בין הרמות המקצועיות של היועצים הם עצומים וממילא אין פרויקט דומה למשנהו.

ב. תשלום עבור התכנית

- (1) שלא כמו ניתוח הסיכונים וקונספט האבטחה, תכנית הביטחון איננה "פרי עבודת הצוות". התכנית הנה תרגום של קונספט הביטחון לתכנון מפורט של פעולות, לוחות זמנים ואבני דרך. תכנית הביטחון הוכנה על ידי כשלב ראשון בפרויקט היישום. בעבור הפעילות הזו אכן שילמה המועצה את הסכום המוזכר בדוח המבקר.
- (2) רכישת תצ"א – התצ"א לא נרכשה עבור היועץ כי אם עבור פרויקט האבטחה. למותר לצין שפרויקט האבטחה הוא של המועצה ולא של היועץ. אין זה מתפקידו של היועץ לרכוש תצלומי אוויר, תכניות מתאר וכיוצ"ב. הקובץ נרכש עבור המועצה, אמנם בהתאם לבקשת היועץ ולצורך פעולתו.

- 3) יצוין שלמרות כל האמור בדוח המבקר, בסופו של דבר, מועצת קדימה צורן לא עמדה בתכנית העבודה ואף לא באבני הדרך לביצוע התשלומים ובסופו של דבר היא לא שילמה על מרבית תוצרי הפעילות. המבקר מוזמן לבדוק נקודה זו.
- 4) זאת ועוד, מועצת קדימה צורן דרשה מהיועץ להחזיק בפוליטת ביטוח אחריות מקצועית יקרה מאוד (21,000 ₪ בשנה). עלות הפוליסה קיזזה למעשה את רוב התשלומים שהתקבלו מהמועצה אם לא את כולם.
- ג. הרעיון שבבסיס תכנית הביטחון - התייחסותו של הקב"ט לנושא, כפי שהיא מוצגת בדוח, תמוהה ומהבחינה המקצועית היא איננה נכונה. תפיסת האבטחה של חברת מגל המבוססת על מצלמות + רדאר לא היתה קיימת בעת ביצוע ניתוח הסיכונים וגיבוש הקונספט בקדימה צורן, אלא היא גובשה לפחות שנה מאוחר יותר.
- ד. רכיבי תכנית הביטחון
- 1) התייחסות הקב"ט לפיה "מניתוח נתוני הפשיעה בישוב עולה כי עברייני רכוש נכנסים ליישוב ברכב" היא משוללת כל יסוד ואיננה נכונה.
- 2) הקביעה שהוצגה בניתוח הסיכונים לפיה מרבית הפריצות לבתים ביישובים מבוצעות על ידי עבריינים החודרים ליישוב דרך המעטפת החיצונית ולא דרך כבישי הכניסות הראשיות, היא חד משמעית ומבוססת על מחקר יסודי. למיטב ידיעתי מעולם לא בוצע ולא הוצג מחקר שסותר את הדברים. ואם בוצע מחקר כזה, אדרבא, יוצג נא.
- ה. שינוי קונספציה – אינני מכיר את תכנית האבטחה שהוצגה על ידי משכ"ל או את העומדים מאחוריה, החומר היחידי העומד לפני בנושא הנו טבלת ההשוואה המופיעה בדוח המבקר. כל שאני מוצא לנכון לומר בהקשר זה הוא שעל פי נתונים אלו תכנית האבטחה שהוצגה על ידי משכ"ל היא לדעתי רדודה ובלתי מקצועית ואין בידה כדי לתת מענה ממשי לאיומי פשיעה ואלימות ביישוב.
- ו. אפקטיביות מערך הצילום – אני נאלץ לקבוע בצער שמערך הצילום ביישוב, כמו גם קונספט האבטחה כולו, הנו בלתי יעיל בעליל. אין כל תועלת אבטחתית במצלמות המוצבות בכניסה ליישובים בהיבטים של התראה או הרתעה. לכל היותר, במיעוט המקרים יוכלו המצלמות לסייע בחקירה של אירועים שכבר התרחשו. פריסה של מצלמות לצורך התמודדות עם ומדליזם ואלימות היא חסרת מעוף ואין בה אלא להסיט את הפעילות העבריינית לאזורים שאינם מפקחים.
6. לפני סיכום אני מפנה אותך לדברי בנושא כפי שנאמרו בדיון המועצה שהתקיים בתאריך 18/10/2010. אני מניח שתוכל להניח את ידך על המסמך המקורי בספריית המועצה. מבקש שדברי בדיון הנ"ל יירשמו כחלק בלתי נפרד מהתייחסותי לדוח המבקר.

