

22.3.2014	מועד הגשת התלונה
מכתב	דרך מסירת התלונה

דו"ח על תוצאות בירור תלונה:

## תלונתם של מיטל גרשון ודפנה מיום 22.3.2014

### 1. כללי

בראשית 2014 פנו דפנה וגרשון מיטל (להלן – "המתלונן") והתלוננו על כי המועצה פלשה לנכס שבבעלותם בישוב

תלונתו של המתלונן נסובה בתחילה על בקשה של המתלונן להשיג גדר שבנתה המועצה לתוך מגרש שבבעלותו (הסמוך למגרש החניה שממול לקופ"ח ברחוב בן צבי - חלקה 53).

לצורך הבירור קיים הנת"צ שיחות עם המתלונן ומהנדס המועצה וכן ערך סיור במקום.

### 2. התלונה

למן 20.10.2013 ועד ל 22.3.2014 הגיש המתלונן למועצה מספר כתבי תלונה שעניינם דרישה שהמועצה תסיג את הגדר שזו בנתה משטחם, במגרש הסמוך למגרש החניה שממול לקופ"ח ברחוב בן צבי (חלקה 53).

לדברי המתלונן, לאחר מספר פניות למהנדס המועצה, הודה הלה שקבלן של המועצה, המבצע באזור עבודות, בנה קיר תומך שנכנס למגרשו של המתלונן (להלן – "החריגה") אך למרות זאת הוא לא פעל להשיג את הקיר.

לאור העובדה שמהנדס המועצה לא שעה לדבריו, שכר המתלונן מודד, ובכתב התלונה השלישי שזה שלח ביום 16.11.2013 צורפה מפת מדידה המצביעה על החריגה. באותו מכתב דרש המתלונן, בנוסף להשגת הגדר, שהמועצה תשלם את חשבון שכ"ט המודד המסתכם בכ 3,500 ₪. עוד דרש המתלונן, לאחר שהמועצה הרסה לבסוף את הגדר, כי הפסולת שהושלכה במקום תפונה ממגרשו, וכי אם לא יענו דרישותיו תוגש בעניין תובענה כנגד המועצה.

### 3. ממצאי הבירור

לצורך בירור התלונה ערך הנת"צ ב 6.4.2013 ביחד עם המתלונן ומהנדס המועצה סיור בנכס של המתלונן.

בסיור נמצאו שברי קיר המגן שפלש למגרשו של המתלונן, שהורד על-ידי קבלן של המועצה (ראה תמונה).



לאור האמור עולים הבאים:

- 1) אין מחלוקת כי הקבלן, שביצע עבור המועצה עבודות באזור, הקים את קיר מגן, כאשר חלקו המזרחי בנוי במגרשו של המתלונן (כ 45 ס"מ).
- 2) הואיל ולדבריו פניותיו בנושא למהנדס המועצה לא נענו, שכר המתלונן, כדי להוכיח את טענותיו, מודד שערך עבורו מפת המדידה המצביעה כי טענתו מוצדקת.
- 3) הואיל ומפת המדידה היא לכל המגרש ולא רק לחלק בו פלשה לכאורה המועצה, מכיר בכך המתלונן כי שכ"ט המודד בגין מדידת החריגה צ"ל נמוך יותר (1,000-1,500 ש"ח להערכת מהנדס המועצה).
- 4) הנת"צ הבהיר למהנדס כי תשלום זה, הנובע הן עקב טעות המדידה של הקבלן והן עקב כך שההנדסה לא הסדירה (לבקשת המתלונן ולאור פניות הנת"צ בנושא), לא יכול להשתלם מקופת המועצה.

יחד עם האמור לעיל, אי טיפול בתלונה במשך חודשים רבים הביא לכך שבעל המגרש הוציא לדבריו כספים כדי להוכיח את טענתו, ועתה הוצאה זו רובצת לפתחה של המועצה, בעייתי בלשון המעטה.

#### 4. אי טיפול בתלונה הקים סיכון משפטי

הואיל והקבלן הרס את הגדר חודשים לאחר התלונה, כאשר הוא מותיר את שברי החומה בשטח שבבעלות המתלונן, ובכך נוספה תלונה נוספת של המתלונן לפנות את הפסולת משטחו. ברם, הואיל וגם תלונה זו לא טופלה הגיש המתלונן, חודשיים לאחר שהדבר לא הוסדר, תובענה כנגד המועצה.

לאור האמור הבהיר הנת"צ, כדלקמן:

- 1) המצב אליו נקלעה המועצה נבע כתוצאה מאי טיפול יעיל בבקשה. כך שהחומה הוסרה באיחור של חודשים, מה שהביא את המתלונן לשכור לדבריו מודד.

2) גם אם נקבל את טענת מהנדס המועצה לגבי היקף ההחזר לו זכאי המתלונן, אזי לא ניתן שלא להתעלם מכך שטיפול יעיל בתלונה היה מיותר את הצורך בשכירת מודד. ויודגש כי אין מחלוקת על העובדות, והרי המועצה הסיגה את החומה כפי שדרש המתלונן.

3) למרות פניות חוזרות ונשנות של הנת"צ, ואף למרות שהנת"צ קבע כי עסקינן בתלונה מוצדקת ואף קבע כיצד יש לפעול, אף גורם במועצה לא הביא ליישובה (מכתב של הנת"צ מה 6.4.2014).

4) לאור האמור אין מקום לדעתנו שההוצאות הכרוכות במשפט הנזכר והפיצוי לתובע (המתלונן הפך לתובע) ישתלמו מקופת המועצה, וכי באם תעלה בנושא דרישה אזי יש לבחון תחילה האם אין בדבר משום עילה להטלת חיוב אישי, וזאת כיוון שביסודו יש בהתנהלות זו משום:

a. טיפול לא יעיל הביא להקמת חומה בנכס שבבעלות אדם פרטי.

b. גרירת רגלים בהסגת החומה.

c. התעלמות מנת"צ תלונות הציבור, וחמור מכך התעלמות מדוח של נת"צ תלונות הציבור שקובע כי התלונה מוצדקת וקובע כללים כיצד יש ליישבה.

5) לאור האמור לעיל וככל שתעלה דרישה לתשלום יש לקבל תחילה בנושא חוות דעת משפטי שתבהיר האם יש מקום לממנה מקופת המועצה.

## 5. סוף דבר

למן 10/2013, דהיינו במשך 8 חודשים פעל נת"צ תלונות הציבור, כדי להסדיר את התלונה. למרות שהעובדות אינן נתונות במחלוקת, ולמרות שאת ביצוע הגדר הקים קבלן של המועצה, כך שבנקל ניתן היה ליישב הפלוגתא, בפועל לא פעלה כך ההנדסה.

לאור התמהמהות בהסגת הגדר, ולאור דין ודברים בין הנדסה למתלונן, נאלץ המתלונן לטענתו, כדי להוכיח את טענתו, לשכור שירותי מודד למדידת השטח. ובכך, נוספה תלונה נוספת והיא להשיב למתלונן את ההוצאות שכ"ט האמורות.

חודשיים לאחר שבה המתלונן שב ושולח תלונות, והנת"צ פונה בדברים למהנדס המועצה תוך שהוא מתריע על כך כי אי מתן מענה יביא לכך שהמועצה תתבע ע"י המתלונן, ומהנדס המועצה מבהיר כי הדבר בטיפול, בקש הנת"צ מהצדדים להיפגש. בסיוור שהתקיים ב 6.4.2014 במגרש לבקשת הנת"צ בנוכחותו ובנוכחות המתלונן ומהנדס, המועצה נמצא כי עדין ישנם שברים מהחומה (פסולת) במגרש.

מהנדס המועצה טען בסיוור כי הסכום לו זכאי המתלונן, לאור העובדה שמפת המדידה הנה לכל המגרש (ולא רק לשטח נושא המחלוקת), נמוך יותר אם בכלל. עוד טען המהנדס כי המפה נועדה לצורך תוכנית בניה ולכן אין מקום לתבוע מהמועצה את מלוא החזר. לדברים אלה הסכים המתלונן, הן לעיקרון והן לגובה הפיצוי כפי שהעריך המהנדס (בין 1000-1500 ₪).

לאור האמור קבע הנת"צ כי התלונה מוצדקת והמליץ כי "על המועצה לפעול, כדלקמן:

א. הואיל והתלונה נגררת כבר חצי שנה, ומכיוון שהותרת הטיפול בידי מהנדס המועצה לא זו בלבד שלא תביא את הפרשה לסיומה בטווח הקצר אלא היא עוד תביא לכך שתוגש תובענה כנגד המועצה.

ב. יש לפעול להסדיר את הדבר מול הקבלן שבנה את הקיר, ובאם הדבר לא יעלה אזי יש להפנות את הדבר ליועמ"ש למועצה שיבחן כיצד, הן מכוח חוזה ההתקשרות שבין הקבלן למועצה והן מכוח המעטפת החוקית של ההתקשרות, ניתן לדרוש מהקבלן לפצות את המתלונן.

ג. באם ישולם פיצוי למתלונן, זאת בכפוף לחתימה על כתב ויתור, אזי נעיר כי לדעתנו אין מקום שהפיצוי ישתלם מקופת המועצה.

עוד העיר הנת"צ כי הוא רואה בחומרה את העובדה שתלונה לא מטופלת חודשים רבים ומעירה כי ע"פ סעיף 2 לחוק לתיקון סדרי המנהל (החלטות והנמקות), תשי"ט-1958 חלה חובה על פקידי המועצה להשיב לפניות זאת לא יאוחר מ 45 יום, מיום קבלת הפניה. יש להבהיר ליחידת ההנדסה כי עליה לפעול ע"פ החוק האמור.

**יחד עם זאת, ולמרות כל הפניות והשיחות שקיים הנת"צ עם גורמים במועצה הנושא לא הוסדר כנדרש. לאור זאת בנובמבר 2014 הגיש המתלונן תובענה כנגד המועצה לביהמ"ש לתביעות קטנות בנתניה (ת"ק 4605-05-14). לאור האמור הגיעו הצדדים להסכמה "לפיה לתשלום מלא וסופי של התביעה וכל נזקי התובעים כתוצאה מהמעשה תשלם המועצה לתובעים סך כולל של 4,500 ₪ בתום 30 יום". את המועצה ייצג דווקא מהנדס המועצה.**

**אנו רואים בחומרה את התנהלות ההנדסה בעניין, שבמקום לטפל בתלונה, מה גם שזו נקבעה כמוצדקת ע"י הנת"צ, גררה רגלים, מה שהביא לכך שהמועצה שילמה מקופתה פיצויים בסכום של 4,500 ₪. ויצוין כי התרענו על האמור חודשים לפני שהוגשה התובענה, כך שבהחלט ניתן היה להימנע מכך. כבר קבענו כי אין הצדקה להוצאה זו, וכי לדעתנו מדובר במחדל. בתגובה נמסר כי סכום זה יקוזז מהתשלומים שמשלמת המועצה לקבלן.**

**הואיל ומדובר בקביעה שיפוטית אנו מסתפקים בציון דברים אלה.**

## נספחים



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

09 נובמבר 2014

ת"ק 14-05-4605 מיטל ואח' נ' מועצה המקומית קדימה-צורן

פסק דין

1

2

3

4

5

6

7

8

ניתן תוקף של פסי"ד להסכמת הצדדים לפיה לתשלום מלא וסופי של התביעה וכל נזקי התובעים כתוצאה מהמעשה נשוא התביעה, תשלם הנתבעת לתובעים סך כולל של 4500 ₪ בתוך 30 יום מהיום.

<#4#>

ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ה, 09/11/2014 במעמד הנוכחים.

אריאל ברנגר, שופט



## מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור

3 יוני, 2014  
 ה' סיון, תשע"ד  
 סימוכין: קצ – 642

### מבקר המועצה

לכבוד  
 מר זיהר קמחי  
 גזבר המועצה

שלום רב,

#### הדון: חיוב המועצה בתשלום בגין נזק שנגרם עקב קבלן – הגשת תובענה כנגד המועצה

למן 10/2013, דהיינו לפני 8 חודשים, פועל הח"מ בכובעו כנציב תלונות הציבור, כדי להסדיר תלונה שהגישו מר גרשון מיטל ואשתו (להלן – "המתלונן"). התלונה נסובה בתחילה על בקשה של המתלונן להסיג גדר שבנתה המועצה לתוך מגרש שבבעלותו (הסמוך למגרש החניה שממול לקופ"ח ברחוב בן צבי - חלקה 53).

למרות שהעובדות אינן נתונות במחלוקת, ולמרות שאת ביצוע הגדר הקים קבלן של המועצה, כך שבנקל ניתן היה ליישב הפלוגתא, בפועל לא פעלה כך המועצה.

לאור התמהמהות בהסגת הגדר, ולאור דין ודברים בין הנדסה למתלונן, נוצר לטענת המתלונן חוסר אמור שהביא לכך שהוא שכר שירותי מודד למדידת השטח, כדי להוכיח את טענתו. ובכך, נוספה תלונה נוספת והיא להשיב למתלונן את ההוצאות שכ"ט האמורות.

לאחר חודשים הרס הקבלן את הגדר, כאשר הוא מותיר את שברי החומה בשטח שבבעלות המתלונן, ובכך נוספה תלונה נוספת של המתלונן לפנות את הפסולת משטחו.

לאחר חודשים שבה המתלונן שולח תלונות, הח"מ פונה בדברים למהדס המועצה תוך שהוא מתריע על כך אי מתן מענה יביא לכך שהמועצה תתבע ע"י המתלונן, ומהדס המועצה מבהיר כי הדבר בטיפול, דרש הח"מ מהצדדים להיפגש. בסיוור שהתקיים ב 6.4.2014 במגרש לבקשת הח"מ בנוכחות המתלונן, הח"מ ומהדס המועצה נמצא כי עדין שברי החומר מצויים במגרש. מהדס המועצה טען בסיוור כי הסכום לו זכאי המתלונן, לאור העובדה שמפת המדידה הנה לכל המגרש (ולא רק לשטח נושא המחלוקת), נמוך יותר אם בכלל. עוד טען מההנדס כי המפה נועדה לצורך תוכנית בניה ולכן אין מקום לתבוע מהמועצה את מלוא החזר. לדברים אלה הסכים המתלונן, הן לעיקרון והן לגובה הפיצוי כפי שהעריך מההנדס (בין 1000-1500 ₪).

כעת, לאחר שחלפו חודשיים שבהם הדבר לא הוסדר, הגיש המתלונן תובענה כנגד המועצה. לאור האמור מבקשת הביקורת לחזור ולהבהיר, כדלקמן:

- 1) המצב אליו נקלעה המועצה נבע כתוצאה מאי טיפול יעיל בבקשה. כך שהחומה הוסרה באיחור של חודשים, מה שהביא את המתלונן לשכור לדבריו מודד.
- 2) גם אם מקבל את טענת מהדס המועצה לגבי היקף החזר לו זכאי המתלונן, אזי לא ניתן שלא להתעלם מהעובדה שטיפול יעיל בתלונה היה מייתר את הצורך בשכירת מודד. ויודגש כי אין מחלוקת על העובדות, והרי המועצה הסיגה את החומה כפי שדרש המתלונן.



**מועצה מקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN**  
 "סל": 09-8902992 פקס: 09-8902917 \*  
 e-mail: zoran\_k@kadima-zoran.muni.il ת"ד הרצל 1 קדימה-צורן

## מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור

(3) כידוע להוצאה בלתי חוקית המהווה עילה להסלת חיוב אישי ביטויים שונים. בחוזר מנכ"ל 5/2001 קבע:

"בנוהל זה 'הוצאה שלא כדין' – הוצאה בדרך של התקשרות או בכל דרך אחרת, שכרצעה בחריגה טהוראות הדין, לרבות חריגה טהוראות הדין הטווחי, חריגות טדרישות דין שכנוהל או כל חריגה טהדין הפוגטת כחוקפה החוקי של ההוצאה. כדוגמאות לפעולות שיחשבו כהוצאה שלא כדין ניתן לטנות: הפרת הכללים הקבועים כדין לענין תנאים סוקדטים לכיצוע התקשרות או פעולה אחרת בעלת השלכות כספיות, כגון התקשרות או פעולה ללא אישור הטועצה, או ללא אישור השר טקום שאלה נדרשים; התקשרות או פעולה טרם אישור תקציב בלתי רגיל או טבלי שנערך טכר, טקום שאלה נדרשים; טתן הנחה או תטיכה טבלי שהתקבלה על כך החלטה בנופים הטוטטכים לכך; טתן הנחה בחריגה טתקנות ההסדרים כטשק הטדינה (הנחה טארטונה); טתן תטיכה לגוף שאינו עוטד בקריטריונים הקבועים בנוהל לטתן תטיכות; הוצאה שהיא בכחירת תפעולת בחירות אטורה; או הוצאה בענין שכו הרשות הטקוטית אינה טוטטכת לפעול".

(4) למרות פניות חוזרות ונשנות של הח"מ, ואף למרות שהח"מ קבע כי עסקינן בתלונה מוצדקת ואף קבע כיצד יש לפעול, אף גורם במועצה לא הביא ליישובה (ראה מכתב של הח"מ מה 6.4.2014).

(5) לאור האמור אין מקום לדעתנו שההוצאות הכרוכות במשפט המזכר והפיצוי לתובע (המתלונן הפך לתובע) ישלמו מקופת המועצה, וכי באם תעלה בנושא דרישה אזי יש לבחון תחילה האם אין בדבר משום עילה להסלת חיוב אישי, זאת כיוון שביסודו יש בהתנהלות זו משום:

- טיפול לא יעיל הביא להקמת חומה בנכס שבבעלות אדם פרטי
- גרירת רגלים והסגת החומה חודשים לאחר פנית המבקש
- התעלמות ממבקר המועצה ומנציב תלונות הציבור, וחמור מכך התעלמות מדוח של נציב תלונות הציבור שקובע כי התלונה מוצדקת וקובע כללים כיצד יש ליישבה.
- להבנת מדובר בהוצאה שנגרמה עקב "חריגה טהוראות הדין הטווחי, חריגות טדרישות דין שכנוהל או כל חריגה טהדין הפוגטת כחוקפה החוקי של ההוצאה"

(6) לאור האמור לעיל וככל שתעלה דרישה לתשלום יש לקבל תחילה בנושא חוות דעת משפטית שתבהיר האם יש מקום לממנה מקופת המועצה.

(7) פניה זו מעשית אליך הואיל וע"פ סעיף 180 לצו המועצות המקומיות הנך אחראי לקופת המועצה.

בברכה,

אלון קחולי  
מבקר המועצה

העתקים: מר שביט מס – ראש המועצה  
 מר שמיל בעלאל – מנכ"ל המועצה  
 עו"ד ברוך חייקין – זעמ"ש למועצה  
 מר חג טויו – מהנדס המועצה