

שינוי סימון כביש לצורך ביטול קנס

1. כללי

בעקבות מידע לפיו תושב מחק סימון כביש האוסר על חניה, ערך מבקר המועצה, באוקטובר 2014, ביקורת בנושא.

הביקורת קיימה, לצורך עבודה, שיחות עם מנהל אגף תפעול, מהנדס המועצה, פקח המועצה, עוזר מהנדס המועצה, מנהל מחלקת תשתית שפרש, התובע העירוני וכן ערכה סיור במקום.

2. ממצאים

ע"פ מידע שהתקבל, תושב מרחוב בן צבי מחק, לאחר שקיבל דוח חניה, את הסימון "אדום-לבן" לאורך הכביש מול ביתו ובצד השני של הכביש, כפי שניתן לראות בתמונות הבאות:



מבדיקה שערכה הביקורת, עלו הממצאים הבאים:

1. ב 12.2.2014 ניתן לתושב, בגין חניה בניגוד לסעיף 7א לחוק העזר, קנס בסך 250 ₪. ע"פ הכיתוב בדוח, הקנס ניתן בגין חנית כלי רכב מול בית מספר 18 ברחוב בן צבי.

2. סעיף 7 לחוק העזר אוסר על חניה בסמוך לצומת, והאי לישנא:

7. (א) "לא יעצור אדם רכב בדרך, לא יעמידנו, ולא יחנהו במקום, באופן ובתנאים הנוגדים את הוראות חוק עזר זה, הוראות תמרור או הסדר תנועה שהוצב במקום או

הוראות תקנות התעבורה,

(ב) בתוך צומת או בתחום שנים עשר מטר ממנו, פרט לקטע שסימנה רשות תימרור, בתמרור או בסימון על אבני השפה, שמותר לחנות בו;”

3. ממיקום הרכב כמופיע בדוח עולה כי התושב החנה על פניו את הרכב בשטח האסור לחניה מכוח התקנה הנזכרת.
4. לאחר הדוח, כך נמסר, צבע התושב, חלקים בקטע הרחוב בן בצבי שבין הצומת עם רח' כצנלסון (סניף הדואר), בצבע לבן באופן גס את המדרכה, כך שהסימון "אדום-לבן" נמחק.
5. בעקבות האמור פנה מנהל מחלקת הפיקוח בנושא למהנדס המועצה, כיוון שההנדסה אחראית על סימוני כבישים, ואילו לדבריו זה מסר לו כי לא ניתן להטיל במקום קנס, כיוון שהסימון "אדום-לבן" נעשה ללא אישור של ועדת תנועה.
6. בנושא זה פנתה הביקורת למהנדס המועצה ודרשה לקבל הסברים. הביקורת הבהירה כי באם ידוע לאגף הנדסה, כי באם ישנה סימונים שלא אושרו בוועדת התנועה, אזי היה על מהנדס המועצה היה להתריע על כך מבעוד מועד, ובכל מקרה אין מקום להצהיר על עובדות מבלי לבדוק אותן. מהנדס המועצה טען לאחר דברים אלה שהוא חוזר בו והוא אינו יודע בוודאות מהו הסטאטוס של הקטע האמור.
7. יצוין כי הביקורת שוחחה בנוסף עם מנהל מחלקת תשתיות שפרש (מי שהיה אמון על נושא זה במשך יותר שני עשורים ויותר), עוזר מהנדס המועצה (היה אמון על נושא זה עם פרישתו של בני בן חיים) ומנהל אגף תפעול (מי שאמון על נושא זה למן סוף 2013), וכל אלה טענו כי למעט עבודות תחזוקה, כל עבודות הצביעה/תמרור החדשות בוצעו רק לאחר קבלת הוראה על כך בכתב (כגון פרוטוקול של ועדת תנועה).
8. ב 1.6.2014 הוציא מנהל מחלקת פיקוח לתושב הודעה לפיה "מחקת את שפת המדרכה שהייתה צבועה באדום לבן.. הנך נדרש להשיב את המצב לקדמותו לא יאוחר מ 3 ימים ולא המועצה תבצע זאת ותחייבך בעלויות הנדרשות בחוק".
9. בפועל, למרות שתקופת האזהרה תמה, לא פעלה בעניין המועצה ועד היום המדרכה צבועה בלבן. מנהל הפיקוח שהוציא את המכתב הסביר כי לאור דברי מהנדס המועצה (כי הסימון בכביש לא חוקי) הוא נמנע מלאכוף את האמור.
10. בד בבד עם דברים אלה מסר מנהל מחלקת פיקוח כי הוא פועל להעביר את הדוח למחלקת הגביה, כדי לאכוף את הקנס, שכאמור לא שולם. מבדיקה מאוחרת שערכנו עלה כי אכן הדוח עבר לאכיפה במחלקת הגביה. נכון ל 16.2.2015, הדוח לא נגבה.
11. לאור דברים אלה תהתה הביקורת מדוע מצד אחד לא פועלים (לאור דבריו מהנדס המועצה) לאכוף את תיקון המדרכה, אך מאידך "פועלים" לאכוף את הדוח שניתן. לא קיבלנו בעניין תשובות המניחות את הדעת.

12. מכל האמור מסיקה הביקורת, כדלקמן:

בעניין הקנס

- א. עד לעצם היום הזה לא ידוע האם הסימון אדום לבן בקטע הכביש האמור אושר בועדת תנועה.
- ב. דהיינו למרות הערות הביקורת, אף גורם במועצה לא בדק האם סימון הכביש האמור חוקי.
- ג. בעוד ששאלת חוקיות סימון הכביש בקטע האמור מוטלת בספק (וחמור מכך לא נבדקת) ממשיכה המועצה לגבות את הקנס.

בעניין הפגיעה בתשתית

- ד. המועצה, על סמך דברי מהנדס המועצה (והובהר כי לא ניתן לבסס החלטות על סמך דיבור, אלא נדרשת אסמכתא), נמנעה מלטפל בפגיעה בתשתיות שביצע התושב.
 - ה. מהנדס המועצה, מסר למנהל מחלקת הפיקוח נתון, שלאחר הערת הביקורת זה הודה כי הוא לא יכול היה להצהיר על האמור מבלי בדיקה.
 - ו. התנהלות הנוגעים בכך הביאה לכך שבפועל ההתראה על פגיעה בתשתית לא נאכפה.
- הביקורת רואה ממצאים אלה בחומרה רבה ומעירה כי הללו מעידים שהבקרה והפיקוח בתחום קנסות חניה אינה שלמה ואינה יעילה.

4. מאגר מידע של רשות התמרור המקומית

4.1 הנורמה

תקנה ל 18 תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 קובעות את הסמכויות של רשות תמרור מקומית, כדלקמן

(א) זולת אם הורתה רשות התמרור המרכזית אחרת, רשאית רשות תמרור מקומית, לאחר התייעצות עם קצין משטרה, או קצין משטרה צבאית פיקודי (לגבי הדרכים שבשטח צבאי שבמרחב הפיקוד), להציב, לסמן או לסלק בכל דרך שבתחומה –

(1) תמרורי אזהרה והתראה; (2) תמרורי הוריה 220 עד 229; (3) תמרורי זכות קדימה 304 ו-305; (4) תמרורי איסורים והגבלות 404, 435 ו-436 שתוקפם רק בשעות הלילה ותמרור 439 לגבי הסדרי חניה; (5) תמרורי תחבורה ציבורית 510; (6) תמרורי מודיעין והדרכה למעט תמרור 618; (7) תמרורי סימון על פני הדרך, למעט תמרורים 811, 812 ו-818; (8) תמרורים באתר עבודה; (9) סמלים כמפורט בנספח להודעת התעבורה (קביעת לוח תמרורים), התשע"א-2010; (10) תמרורי רמזורים ובקרת נתיבים 722.

(ד) רשות תמרור מקומית תהיה אחראית להצבתו, התקנתו, הפעלתו, סימונו, רישומו ואחזקתו של כל הסדר תנועה שבתחומה.

4.2 שמירת החלטות הועדה

שמירת החלטות הועדה תמרור הנו דבר חקיקה וככזה תוקפו מותנה בכך שהחלטה התקבלה בפורום המתאים ובהתאם לסמכות שהוענקה לו, ושהחלטה מתועדת ושניתנת לאחזור. מבדיקה שערכנו עולה כי אין למועצה תיעוד על ההחלטות שהתקבלו לפני שנים רבות. לדעת הביקורת יש לבצע מיפוי שילוט בישוב ולהביא את כל השלטים וסימוני כביש שבגינם אין תיעוד לאישור חוזר בוועדת התנועה.

5. סיכום והמלצות

בהתאם למידע שהתקבל נערכה ביקורת על מחיקת סימון אדום-לבן על-ידי תושב מרחוב בן צבי שקיבל קנס חניה. הביקורת העלתה כי **למרות דברי מהנדס המועצה שסימון הכביש לא חוקי (לא אושר בוועדת תנועה), נושא זה לא נבדק והקנס שניתן עבר לאכיפה. למעשה עד היום לא ידוע האם סימון הכביש האמור אושר בוועדת תנועה. עוד העלתה הביקורת כי בעוד שהקנס נאסף, המועצה אינה אוכפת את ההתראה שנשלחה לתושב לתקן את סימון הכביש, כך שעד היום (2/2015) הכביש צבוע בצבע גס המסתיר את ה"אדום-לבן". לאור האמור המועצה גם מנעת מהטלת קנסות במקום.** הביקורת רואה ממצאים אלה בחומרה, וממליצה, כדלקמן:

- 5.1 יש לקיים בירור בנושא עם כל הנוגעים בדבר.
- 5.2 באם אין אסמכתא (תכנית/פרוטוקולים וכיוצ'ב) אזי על המועצה ליזום הליך של מיפוי, בשלב ראשון של כל השלטים שבגינם היא מטילה קנסות, וככל שלא קיים לכך תיעוד, לאשרר אותם בוועדת תנועה.
- 5.3 יש לעלות לישיבת ועדת התנועה הקרובה את סימון הקטע ברחוב הנזכר, ולבחון האם יש צורך בסימון אדום לבן לאורך כל קטע הכביש, או להסתפק בסימון לפי התקנה הנזכרת.
- 5.4 ככלל על המועצה לפעול באסרטיביות ובנחישות כלפי אלה שפוגעים ברכוש המועצה. לכן על המועצה לבדוק את היקף המחיקה, וככל שמחיקה בוצעה בניגוד לתקנה וככל שוועדת התנועה תאשרר את צביעת כל קטע הרחוב באדום לבן, אזי יש לפעול בהתאם כדי לחייב את התושב בגין הפגיעה בתשתית המועצה.
- 5.5 מעבר לכך, הואיל והצביעה שביצע התושב הנה גסה ולא אחידה (שרואים בקטעים מסוימים את הסימון הקודם), נדרש בכל מקרה לצבוע את המדרכה בשנית, וכך שלדעתנו נדרש לברר עם היועמ"ש למועצה האם גם במצב שנדרש להסיר את הלבן-אדום ניתן לחייב בגין זאת את התושב.
- 5.6 יש לפעול להקים מאגר של כל החלטות של ועדת תמרור, כך שניתן יהיה לאחזר החלטות שהתקבלו בעילות.

נספחים



תאריך 15/2/15

לכבוד

סודי/אישי

מבקר המועצה

שלום רב,

להלן תגובתי לטיוטה המתוקנת שהועברה אליי, ראשית עלוי לציין בסיפוק שהביקורת התייחסה להערותיי, והוציאה דוח מתוקן שאני מסכים איתו, בחרתי להתייחס רק ל2 נקודות שקשורות לפיקוח:

1. דוח החנייה :-

הנתונים כפי שהביקורת מציינת אותם נכונים, אך למחלקת הפיקוח, אין שיקול דעת לבטל דוחות או להעביר את הדוח הנ"ל, מיוזמתה ליועץ משפטי, **הדוח מס 101 שעליו מדובר קיבל טיפול זהה לחלוטין לכל שאר הדוחות, ואפילו הועבר להמשך טיפול בגבייה לפני תחילת בדיקתך**, וכך הדבר גם כיום מחלקת החנייה מיוזמתה אינה פועלת בשום מצב לבטל דוחות, במיוחד שעד היום, שלא קיבלנו תשובה נחרצת לגבי חוקיות הסימון מועדת תחבורה, ולכן אינני מסכים כלל עם האמור בסעיף מסקנתך בסעיף 12 סיפא, ככל שהוא מכונן לפיקוח, אינה מסקנת חניונית לאור כל האמור לעיל, ההיפך הוא הנכון, לגבי מחלקת הפיקוח, לאור בדיקתך המקיפה.

מצ"ב תגובתי הראשונה לנושא באי מייל מצורף ומסומן כ"א" מצ"ב הדפסת גיליון אקסל של דוחות כפי שהועברו לגביה – מסומן י"ב"

2. מחיקת סימון אדום לבן – במקום של רישום הדו"ח:

מחלקת הפיקוח לאחר שהובא לידיעתה, מחיקת הסימון האדום לבן הוציאה מכתב לתושב לגבי מחיקה זו, ודרשה החזרת המצב לקדמותו, לאחר חלוף תקופת האזהרה הדבר הועבר לידיעת ראש אגף תפעול, ואגף הנדסה, שקיבלו את העתק דרישתי, ובוה הסתיים תפקיד הפיקוח, **המשך טיפול לא באחריות הפיקוח, צביעה וחוב התושב או כל טיפול אחר שיימצא לנכון לא באחריות הפיקוח.**

כל דוחות החנייה מועברים לגבייה רק 4 חודשים לאחר שנשלח בניגום דואר רשום זה הנוהל מבחינתי.

לאור כל האמור לעיל כל שאר הטיוטה לא רלוונטית אליי-ולכן מצאתי לנכון לא להתייחס לכל מה שלא באחריותי, ולא קשור אליי.

מי שהמליץ לאור הערותיו של מהנדס המועצה, להעביר את הנושא לבדיקת היועץ המשפטי, היא הביקורת במסגרת בדיקתך בחודש אוקטובר, ולכן הערתך לגבי יועץ משפטי לא רלוונטית לפיקוח שכאמור אין לפיקוח שיקול דעת. הפיקוח פעל על פי כל דין, כשורה, ואין לו שיקול דעת.

בברכה,

איציק אייזמן

מנהל מח' פיקוח

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999