

מועצה מקומית קדימה צורן  
**נציב תלונות הציבור**

29.11.2015	מועד הגשת התלונה
בע"פ	דרך מסירת התלונה

דוח על תוצאות בירור תלונה בנושא:

## תלונתו של מרק על פגמים בבחירת כורת עצים

### א. כללי

ב 29.11.2015 התקבלה תלונתו של מרק סימיון, שמייצג את חברת אופק גיזום עצים בע"מ (להלן – "המתלונן") שהשתתפה בהליך הצעת מחיר שערכה החודש המועצה, והעלה כי נפלו פגמים בהליך.

### ב. ממצאים

מהסברים שקיבלנו עולה כי לאור הסערה נשברו עצים ובהם עצים שגובהם מעל 15 מ', שאין ביכולתו של גנן המועצה להורידם. אשר על כן עלה הצורך בשכירת שירותים של כורת עצי גבבהים. המועצה שבקשה לערוך בנושא הליך הצעת מחיר, פעלה באופן בו נפלו פגמים, כדלקמן:

#### 1. ההליך הראשון – תוצאה שאינה מיטיבה עם המועצה

1.1. מנהל אזור קדימה התבקש, לצורך כריתת עצים, להשיג הצעות מחיר, וזה פנה ל 3 קבלנים ("טל אופיר", "אופק גיזום עצים" ו"משה מגדיש") וערך איתם סיורים באתרי הכריתה. שנים מהקבלנים, הגישו הצעות מחיר. לא נערכה לצורך כך בל"ה מסודרת, וההצעות הוגשו ע"ג דפים של הקבלנים. סכום הכולל של ההצעות הללו (כולל מע"מ), הנו:

- אופק גיזום עצים – 22,815 ₪
- מגדיש משה – 36,565 ₪

1.2. אשר על כן, וכיוון שלא הוצאה בנושא בל"ה מסודרת, בוטל ההליך והופצה תחת זאת לאותם קבלנים בל"ה שניסח אגף תפעול.

1.3. ב 9.11.2015 ערכה ועדת רכש דיון בהצעות מחיר לגיזום עצים. ע"פ הפרוטוקול נמסרו למועצה 2 הצעות, כאשר המציע השלישי (שוב) לא מסר הצעה. בהליך לא נקבע אומדן, וכי ההצעות שהתקבלו הנן (המחירים כוללים מע"מ), כדלקמן:

- אופק גיזום עצים – 44,694 ₪
- מגדיש משה – 35,000 ₪

1.4. כעקרון שני ההצעות כוללות את אותן עבודות, רק בהליך השני קיימת בל"ה המציגה את המידע בצורה אחידה. מעיון בהצעות מחיר הללו עולים הבאים:

מועצה מקומית קדימה צורן  
**נציב תלונות הציבור**

א. בפועל ההצעות שנתן "מגידיש משה" זהות אחת לרעותה (בהצעה השנייה נתנה הנחה של 1,270 ₪).

ב. ההצעה השנייה של "אופק גיזום עצים", גבוהה ב 100% מההצעה הראשונה.

ג. ההצעה הראשונה של "אופק גיזום עצים" נמוכה ב 12,185 ₪ מהצעה הזוכה בהליך.

**1.5. מן האמור עולה, על פניו, כי ההליך החוזר שערכה המועצה, שנועד רק כדי שההליך יעשה ע"פ בל"ה מסודרת, הביא לשינוי בזוכה ולגידול משמעותי במחיר.**

1.6. דברים אלה נאמרים בזהירות כיוון שאנו לא יודעים, וגם ועדת רכש לא יודעת, האם שני הסעיפים שלא מולאו בהצעה הראשונה של "אופק גיזום עצים" כלולים בסעיפים האחרים, מה גם שלאור אי האחידות אין בטחון שההצעות הללו זהות מבחינת הפריטים שבהם.

1.7. לדברי המתלונן נפלה טעות בהצעה השנייה, וכי ההצעה הראשונה היא התקפה.

1.8. חשוב לציין כי מעבר לכך שלא הוצאה בל"ה (ועקב כך הסעיפים בהצעות הללו לא מוגדרות באופן אחיד), עסקינן בהליך הצעות מחיר שנעשה ע"פ הכללים. כך שעקרונית הועדה יכולה לזמן לשימוע את המציעים ולדרוש מהם הבהרות לגבי האמור בהצעות שלהם.

**1.9. אשר על כן נראה כי הדרך בה פעלה המועצה הביא לתוצאה לא מיטבית. על הועדה היה לקחת בחשבון כי עריכת הליך חוזר עלולה להביא לגידול בעלויות ו/או למצב שזו המציעים נחשפים להצעות שנתנו. מוטב היה אילו הועדה הייתה מתייעצת עם היועמ"ש בנושא בטרם קבלת החלטה.**

1.10. עוד נציין כי המועצה צריכה וחיבת לתכנן את הדברים מבעוד מועד. אין טעם בעריכת הליך הצעות מחיר כאשר ההצעות מגיעות באופן לא אחיד המוגדר בבל"ה, דבר שיכול רק להקשות על קבלת החלטות. מה גם שבאופן זה חסרים פרטים נדרשים, כגון הסעיף התקציבי.

## **2. שאלת כשירותו של ההליך השני**

גם בהליך השני נפל לדעת הנת"צ פגם. כזכור ההליך השני בוצע רק כדי שהליך הצעת מחיר יעשה לאור בל"ה מסודרת, ואכן כך היה. ברם לדעתנו הפגם שנפל בהליך הוא מהותי, המביא לכדי בטלותו, כדלקמן:

2.1. כידוע, נוהל הרכש של המועצה קובע כי "הזמנה שערכה עולה על 10,000 ₪, אולם אינו עולה על 58,000 ₪ 3 הצעות לפחות".

2.2. בהליך השני הפיצה המועצה בל"ה לאותם שלושת קבלנים, שהוזמנו בהליך הראשון להציע הצעות.

2.3. המועצה הגישה לקבלן "טל אופיר" בל"ה למרות שהוא לא הגיש הצעה בהליך הראשון, ואכן גם בהליך השני הקבלן הנזכר לא הגיש הצעה.

2.4. אשר על כן, ההליך השני בוצע רק עם שני מציעים וזאת בניגוד לנוהל הרכש. מעבר לכך יש להיות זהירים ולבחון הדברים בשבע עיניים, כאשר יש גידול במחירים.

מועצה מקומית קדימה צורן  
**נציב תלונות הציבור**

### **3. אומדן**

- 3.1. בעבר המלצנו כי מוטב שיקבע גם בהליכי רכש אומדן, כי הרי אחרת, בייחוד במצב שיש 2 הצעות, קשה לבחון את עמידתן במחירי שוק.
- 3.2. בהעדר אומדן קשה, כפי שהיה בהליך הנזכר כאשר הפער בין ההצעות הוא 9,694 ₪ (סכום המהווה 27% מההצעה הנמוכה), לדעת מהו מחיר שוק.
- 3.3. אנו חוזרים וממליצים, כפי שנעשה ברשויות מקומית אחרות, שיקבע אומדן גם בהליכי הצעות מחיר, לפחות בהליכים שהיקף הרכש שלהן מחייב ע"פ הנוהל ב 3 הצעות.

### **ג. סיכום ומסקנות**

בררנו את תלונתו של מרק באשר להליך הצעת מחיר שערכה המועצה, לביצוע משימות כריתה בעצים גבוהים שקרסו או שהם בסכנת קריסה עקב הסופה. הממצאים שהעלנו הנם, כדלקמן:

- i. המועצה ערכה לאותה עבודה (גיזום עצים) 2 הליכי הצעות מחיר, כל זאת כיוון שבהליך הראשון לא נערכה בל"ה, כנדרש.
- ii. כתוצאה מכך, ולמרות שמדובר באותן עבודות, ההצעה שנבחרה בהליך השני, גבוהה מההצעה הזולה בהליך הראשון.
- iii. מצב לא מיטבי זה בעייתי, מה גם שלא נערך בהליך אומדן, כך לא ניתן היה לוודא כי המחירים ריאליים.
- iv. גם בהליך השני נפל לדעתנו פגם מהותי המביא לפסולתו. בעוד שהמועצה יודעת כי המציע "טל אופיר" לא הגיש הצעה בהליך הראשון, היא שולחת לו בל"ה. כך יצא שבהליך הצעת רכש שע"פ הנוהל מחויב בלפחות 3 הצעות, נערך עם 2 הצעות בלבד.
- v. במצב זה, בייחוד בהעדר אומדן, גם מקשה על היכולת לבחון את ריאליות המחירים.

**אשר על כן ולאור כל האמור לעיל מוצא הנת"צ את התלונה מוצדקת וקובע כי לדעתנו יש לבטל את ההליך הצעת המחיר שנערך ב 9.11.2015. יש לבחון עם היועמ"ש למועצה האם ניתן לפנות להליך הראשון ובאם לא יש לערוך הליך חדש עם לפחות 3 הצעות מקבלנים.**