

דוח ביקורת

מכרז לרכישת מתקני משחק

1. כללי

בהתאם לבקשת ראש המועצה ערך מבקר המועצה, בחודש יוני 2015, ביקורת על מכרז לרכישה ואספקה של מתקני משחק וכושר ברמת אמיר.

ב 9/2014 פרסמה המועצה מכרז פומבי מס' (20/2014) להספקה והתקנה של מתקני משחק וכושר ברמת אמיר (להלן – "המכרז").

ב 17.5.2015 ניתן פס"ד ב 2 עתירות שאוחדו שהגישו מציעים שהשתתפו במכרז שפרסמה המועצה (עת"מ 51688-12-14 אלו את ניצן בע"מ נ' מועצה אזורית קדימה- צורן ואח' עת"מ 22881-01-15 פיבראן קדימה (1987) נ. מועצה אזורית קדימה – צורן ואח') לפיו "הורה ביהמ"ש על ביטול מכרז להספקה והתקנה של מתקני משחק וכושר בפארק רחב היקף, בקובעו כי ההצעה הזוכה נגועה בפגמים ויש חשש שהמכרז "נתפר" למידותיה. עם זאת, אין בכך כדי להכשיר את הצעות העותרות, אשר נפסלו בדין בשל פגמים שנפלו בהן, לכן אין מנוס מלהורות על ביטול המכרז".

לצורך עבודה קיימה הביקורת שיחות עם ראש המועצה, יו"ר ועדת מכרזים, סגן ראש המועצה וחבר ועדת ביקורת, מנכ"ל המועצה, מהנדס המועצה, נכחה בישיבה עם נציגי משכ"ל (יועמ"ש ומנהל הפרויקט) ונציגי מועצה (ראש המועצה, סגן ראש המועצה וחבר ועדת מכרזים, מנכ"ל המועצה, יועמ"ש המועצה ומהנדס המועצה) והפנתה אל הנוכחים שאלות, וכן עיינה במסמכים.

2. סיפור המעשה

להלן השתלשלות האירועים במכרז למן הליכי בחירת הקונספט ועד לתוצאות ההליך המשפטי שקוויים (ע"פ מידע שהתקבל מסגן ראש המועצה):

א. מפגש מציעים (קונספט) - 2010

ע"פ מידע שקיבלנו מסגן ראש המועצה, ב 11/2010 יזמה אדריכלית הפארק (חיה וייס) מפגש עם בעלי חברות מתקני משחקים, שהתקיים במתנ"ס. במפגש הזה נכחה פקידות בכירה מהמועצה ונציגיה של 8 חברות: גנית פארק, פיברן, גילגל, שעשועים וספורט, בלו, עצמון, פסגות, שחם אריכא. כל חברה הציעה את תפיסתה לגבי אפיון הפארק על מתקניו. בהליך זה הועדפה ההצעה של חברת גילגל מתקני משחק בע"מ (שבעליה הוא בעל חברת "א.ד." במתקני משחקים) (להלן – "גילגל"). אין תיעוד להליך זה. הביקורת מעירה כי הליך זה, ככל הליך אחר בו מתקבלות החלטות, היה חייב בתיעוד. כיוון שעסקינן באירוע שארע לפני שנים מסתפקת הביקורת בדברים אלה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

ב. דיונים עם חברת גילגל - 2013

במהלך 2013 התקיימו 6 פגישות בין ראש המועצה (אחד עם הנוכחי והיתר עם קודמו), סגן ראש המועצה, מהנדס המועצה ואדריכלית הפארק עם חברת גילגל, בה הוצגו המתקנים שהיא הציעה לפארק.

ג. מכרז הראשון – 2/2014

בראשית 2014 יצאה המועצה למכרז משכ"ל ל"ביצוע עבודות פיתוח שצ"פ רמת אמיר" (פ/ת/2013 / 21). המכרז כלל את כל מרכיבי הפארק ובהם: תשתיות, גינון, מתקני כושר, מתקני משחק, הצללה, דשא, מצלמות וסקייטפארק. במכרז זה זכה הקבלן דוד זכריה ובניו בע"מ.

לאחר המכרז החליטה המועצה לרכוש את מתקני המשחקים והכושר ישירות מהיבואנים/יצרנים, והיא הוציאה בעקבות זאת את הפרק הזה מהחוזה ופרסמה לצורך כך חודשיים לאחר מכן מכרז חדש.

ד. המכרז השני 10/2014

כאמור המועצה הוציאה את פרק מתקני המשחקים ממכרז של הקמת השצ"פ (הפארק). לצורך רכש מתקני המשחקים והתקנתם בפארק ערכה המועצה מכרז פומבי (20/2014), כאשר היא נעזרת במומחים של משכ"ל. למעשה משכ"ל היא זו שנהלה את המכרז. ועדת המכרזים פסלה את שני המציעים הראשונים והכריזה על המציע השלישי כזוכה. בעקבות זאת הגישו שני המציעים שנפסלו עתירות. כל אחת מהעותרות בקשה להכריז עליה כזוכה ולחילופין לבטל את זכיית הזוכה.

בית המשפט לעניינים מנהליים קיבל את העתירות בחלקן ופסק: "ככל שתנאי המכרז מובילים למסקנה כי רק הזוכה בפועל יכולה הייתה לעמוד בתנאיו, אזי מדובר ב"מכרז תפור" ותנאיו אינם הוגנים. במקרה זה, הזוהות המוחלטת בין ההצעה הזוכה לבין מסמכי המכרז והפרטים הטכניים, מעלה חשד כבד כי המכרז נתפר למידותיה. ההצעה הזוכה, כמו גם ההחלטה על זכייתה, לאקוניות ונעדרות פירוט. משכך, יש מקום לפסילת ההצעה הזוכה. ברם, אין בכך כדי להכשיר את הצעות העותרות, אשר נפסלו בדין בשל פגמים שנפלו בהן. בנסיבות, מקום בו העותרות נפסלו בדין מלזכות במכרז, הצעות אחרות אינן רלבנטיות לעת הזו והצעת הזוכה לוקה באורח המצדיק את פסילתה, אין מנוס מלהורות על ביטול המכרז."

3. המכרז

כאמור המועצה פרסמה כדין ב 2014 מכרז לרכש מתקני משחקים ומתקני כושר ברמת אמיר. את המכרז ליוותה חברת משכ"ל, במסגרת הליווי בדקה החברה, באמצעות יועצים מקצועיים מטעם חברת מ. דבי הנדסה וניהול בע"מ (להלן: "היועצים המקצועיים"), את ההצעות וכן ספקה ליווי משפטי (להלן – "יועמ"ש משכ"ל").

3.1. פתיחת התיבה

וועדה המכרזים שהתכנסה ביום 21.10.2014 ומצאה את ההצעות הבאות:

- פיברן קדימה (1987) בע"מ (להלן – "פיברן") – הצעה בגובה 1,762,570 ₪
- "אלו" את ניצן בע"מ (להלן – "אלו") – 2,201,185 ₪
- "א.ד." מתקני משחק בע"מ (להלן – "א.ד.") – 2,268,749 ₪
- גנית פארק בע"מ – 2,988,100 ₪

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

- נ.ע. לבה בע"מ – 2,688,124 ₪
- שעשועים וספורט בע"מ – 2,987,124 ₪

3.2. בדיקת המסמכים

סעיף 18 לתוספת הרביעית (הוראות בדבר מכרזים וקבלת הצעות) (להלן – "החוק") קובע, כדלקמן: "יושב ראש הועדה ימסור, ללא דיחוי, העתק של כל מסמכי המכרז שהוצאו מתיבת המכרזים, לידי המומחה שקבעה הועדה דרך כלל לאותו סוג של חוזים שאליו משתייך החוזה המוצע במכרז לשם קבלת חוות דעתו (להלן - המומחה)". מבדיקה שערכנו עולה כי הליך פתיחת הצעות המחיר נעשה כדן, ההצעות סומנו ונחתמו ע"י הועדה הועברו "לבדיקה משלימה של יעוץ משפטי ו/או יעוץ אחר בתחום נשוא המכרז" – אין לביקורת הערות.

3.3. העיתוי והגורם שביצע את שיחות הבהרה

ע"פ סעיף 18(ג) לתוספת הרביעית, מומחה הועדה צריך לבדוק את ההצעה ולהעביר לוועדה חוות דעת, כהאי לישנא: "נתגלתה במסמכי המכרז, בעת הבדיקה בידי מומחה או בידי הועדה, טעות חשבונית, תתקן הטעות בידי יושב ראש הועדה ועל דעת הועדה; התיקון יירשם בפרוטוקול; נתגלתה אי התאמה בין המחיר הכולל של מספר יחידות ובין המחיר של כל יחידה שצויין במסמכי המכרז, תתקן אי ההתאמה בהסתמך על המחיר של כל יחידה."

מבדיקה שערכה הביקורת עלו הממצאים הבאים:

3.3.1. שיחות הבהרה עם המציעים נערכו ע"פ פורום שכלל את חבר ועדת מכרזים, מנכ"ל המועצה, היועצים המקצועיים ויעוץ המשפטי של משכ"ל. ולא על-ידי ועדת מכרזים.

3.3.2. לא מצאנו כי ועדת המכרזים החליטה כי הברורים יערכו באמצעות פורום זה (ראה סעיף 4.7.2 בהמשך).

3.3.3. צוות הבהרה קיים ב 18.11.2014 שיחות הבהרה עם נציגי החברות פיברן ו"אלו". בעקבות זאת המליצו היועצים המקצועיים, כדלקמן:

א. ההצעה של חברת **פיברן** – "ההצעה כוללת מתקנים שאינם עומדים בתנאי הסף".

ב. ההצעה של חברת **"אלו"** – "המציע הגיש, במסגרת שיחות הבהרה עמו הצעה וחבה מתקנים "השונים מהמתקנים שהוצעו בהצעתו המקורית". כיוון שכך ובהתאם לחו"ד משפטית לפיה "השלמת מסמכים אשר לא צורפו להצעה המקורית ואשר רק מהם עולים הנתונים המפורטים בדבר טיב וסוד המתקנים שיסופקו.. מהווה השלמה של מסמכים מהותיים שהיו צריכים להיות מוגשים בעת הגשת ההצעה במכרז וקבלתם בחלוף חודש ממועד זה עלולה להיחשב פגיעה בעקרונות השוויון שהינו עיקרון יסודי וחשוב במהותו בדיני המכרזים".

ג. ההצעה של חברת **"א.ד."** – "כל המתקנים המוצעים עומדים בדרישות המכרז".

ד. ההצעה של חברת **גנית פארק** – "לא צורף חומר לגבי רוב המתקנים, כאשר 5 מתקנים לא עונים על דרישות המכרז, ו 8 כן."

ה. הצעה של חברת **נ.ע. לבה** – "11 מתקנים אינם מתאימים למכרז ו 26 כן."

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

1. הצעה של חברת **שעשועים וספורט** – "כל המתקנים עומדים בדרישות המכרז."

3.4. שימוע מעבר לנדרש

ועדת הבהרות קיימה עם פיבראן ועם "אלו" שיחות הבהרה. הועדה אפשרה בהסתייגות ל"אלו" להעביר מסמכים, כדלקמן:

שירלי: כפי שציינתי מקודם הייתם צריכים להגיש את כל המסמכים שמוצגים על ידכם היום במסגרת ההצעה המקורית שהוגשה על ידכם ואתם לא עשיתם זאת. הנקודה הזו תעלה בוועדת המכרזים והיא תקבל את ההחלטה בעניין. אינכם נדרשים להעביר מסמכים כלשהם אך ככל שברצונכם לעשות כן אתם רשאים להעביר למשרדי החברה למשק וכלכלה (לידי שרון בלומברג) עד ליום חמישי ה- 20.11.2014 בשעה 14:00. אולם, כפי שהובהר לכם הנושא נתון לשיקול דעת וועדת המכרזים.

ואכן "אלו" העבירה מסמכים נוספים שנבדקו על-ידי היועצים המקצועיים, ונקבע:

למעלה מן הצורך ומבדיקה חלקית שערך היועץ המקצועי עלה כי חלק מהמתקנים המופיעים גם במסמכים החדשים (שהוגשו, כאמור, כחודש לאחר ההצעות) אף אינם "שווה ערך" למתקנים המופיעים במכרז. כך, למשל, מתקן סוס חבל (מק"ט 01.1.080) אינו "שווה ערך" למתקן המפורט במסמכי המכרז – על פי דרישות המכרז נדרש שבמבנה המתקן חבל הנדנדוד יעוגן ע"י 7 נקודות

בהקשר לכך העיר ביהמ"ש כי מקום שמציע לא עומד בתנאי הסף "קמה עילה לפסילת הצעתו", והאי לישנא:

"מלכתחילה, קמה אפוא עילה לפסילת הצעת העותרת, אף מבלי ליתן לה הזדמנויות לתקנה, כפי שנהגה הוועדה (ראה ע"א 7111/03 יוסף חורי חברה לעבודות בנין בע"מ נ. מדינת ישראל, מינהל מקרקעי ישראל¹).

הוועדה חרגה אפוא מהמדיניות המקובלת ונהגה עם העותרת ברוחב לב ובנפש חפצה, לנוכח ההזדמנויות שהעמידה לרשותה. הגם שאין להגדיר את התנהלותה כקנוניה כפי שגרסה העותרת, הרי שהתנהלותה יוצאת הדופן עמדה בעוכריה, שכן העותרת ניצלה את הליברליות שהפגינה והגישה הצעה חדשה, אשר אין בינה לבין קודמתה ולא כלום. אז התעשתה הוועדה והציבה גבולות כאשר דחתה את הצעתה החדשה ולו בשל השיהוי הרב שנפל בהגשתה.

הביקורת מעירה כי יש להקפיד על יישום הוראות הדין.

3.5. פסילת הצעות

ועדת המכרזים מוסמכת לבטל הצעות כדלקמן:

20. (א) "היה לוועדה, אחרי עיון במסמכי המכרז, יסוד סביר לחשוב שכוונתו של בעל מסמכי המכרז היתה להוליך את הוועדה שולל, על ידי שגיאות שנעשו במכוון, או על ידי תכסיסים בלתי הוגנים, רשאית היא - לאחר שנתנה לבעל מסמכי המכרז הזדמנות להביא טענותיו - להחליט שלא לדון עוד במסמכי המכרז שהגיש.

¹. "גם הצעה של משתתף במכרז, הכוללת בחובה חוסר וודאות באשר לתנאי הצעתו או תוקפה, דינה להיפסל. מעקרונות דיני המכרזים מתחייב כי ההצעה תהיה ברורה, סופית וחד-משמעית."

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

(ב) נראה לוועדה אחרי עיון במסמכי המכרז ולאחר שניתנה לבעל מסמכי מכרז הזדמנות להביא טענותיו, כי המוצע במסמכי המכרז מבוסס על הבנה מוטעית של נושא המכרז או על הנחות בלתי נכונות, או שהמחירים שצויינו בהם אינם סבירים, רשאית היא להחליט שלא לדון עוד במסמכי המכרז שהגיש.

(ג) מסמכי מכרז שהוגשו שלא בהתאם לתוספת זו או שלא בהתאם לתנאי המכרז, או שצורפה להם הסתייגות עקרונית או שינוי יסודי - פסולים.

(ד) נימוקי החלטת הוועדה על פי תקנה זו יירשמו בפרוטוקול.

21. לאחר שהוועדה סיימה את בדיקת כל מסמכי המכרז שהוגשו, ועיינה בחוות דעתו של מומחה ושל יועץ משפטי - אם ניתנו כאלה - ירשום יושב ראש הוועדה את כל הסכומים המופיעים במסמכי המכרז שנותרו לדיון (להלן - ההצעות), ויקבע מתוכם את ההצעה הזולה ביותר, ולענין חוזה כאמור בסעיף 22(ד) - את ההצעה הגבוהה ביותר."

ב 25.11.2014 התכנסה ועדת המכרזים בה הוצגה חוות דעת היועצים המקצועיים. לאחר שהועדה פסלה את ההצעה הזולה ביותר ("פברן") וזו שלאחריה ("אלו") היא החליטה "לבחור בהצעה של "א.ד.". כהצעה הזוכה במכרז".

3.6. התנהלות ועדת מכרזים

מעיון בפרוטוקולים עולה כי ועדת המכרזים/הבהרות התכנסה 3 פעמים, כדלקמן:

מס' ישיבה	1	2	3
מועד הישיבה	21-Oct-14	18-Nov-14	25-Nov-14
סוג הפורום	ועדת מכרזים	ישיבת הבהרה	ועדת מכרזים
נוכחות חברי ועדה	כן	לא	לא
	תומר יעקב - יו"ר		
	כן	כן	כן
	מנחם בנימין - חבר		
	לא	לא	כן
	אברהם בלולו - חבר		

להלן הערות הביקורת:

3.6.1. זימון

סעיף 131 לצו המועצות המקומיות קובע כי ועדה מוועדות המועצה תתכנס בהתאם להחלטת יו"ר הוועדה, כהאי לי שנא: "יושב ראש הוועדה רשאי לקרוא בכל עת לישיבת הוועדה שהוא יושב ראש בה והוא חייב לקרוא לישיבה על פי החלטת הוועדה או על פי דרישה של ועדת ההנהלה או של ועדת הביקורת". מהסברים שקיבלנו מיו"ר הוועדה עולה כי למעט הישיבה הראשונה (פתיחת התיבה) לו זו בלבד שהוא לא הורה על זימון הוועדה אלא שהוא כלל לא ידע על כינוסה. מבדיקה נמצא כי הזימון נשלח ע"י מנכ"ל המועצה במייל לכל חברי הוועדה. יו"ר הוועדה מסר בתגובה לדברים אלה כי לא מופיע אצלו הזימון וכי הדבר "לא סביר כלל".

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו - מאסר שנה.

3.6.2. חוקיות ועדת הבהרה

סעיף 19 בתוספת הרביעית קובע כי באם מומחה הועדה העלה דברים שיש לבררן, תעשה זאת הועדה, אלא אם כן זו קבעה. אחרת, כדלקמן:

19. (א) "מבלי לפגוע בהוראות סעיף 18א, הועדה רשאית להזמין בעל הצעה, כדי לברר פרטים במסמכי המכרז שהגיש, וכך פרטים אחרים הדרושים לה לצורך כל החלטה בהתאם לתוספת זו.

(ב) הבירור יעשה בידי הועדה או מי שהיא קבעה.

(ג) פרטי הבירור יירשמו בפרוטוקול."

מבדיקה שערכנו עולה כי ועדת המכרזים לא מינתה אורגן שיערוך במקומה את הבירור. בהקשר לכך נציין ונבהיר כי חלקה של משכ"ל ע"פ החוזה הוא לספק "שירותי ניהול, תיאום ופיקוח", ולכן לא ניתן לדעתנו להישען על כך ולקבוע כי בכך מינתה אותה המועצה גם כדי לבצע את התפקיד של ועדת מכרזים. יועציה של משכ"ל שימשו את הועדה כמומחה הועדה (הבודק את ההצעות) אך לא היה בכך כדי לאיין את האחריות של ועדת המכרזים לברר את ההצעות.

הביקורת רואה בפגם זה עדות נוספת לכך שוועדת המכרזים הפכה למעשה לחותמת גומי של דרגי המקצוע בראשות משכ"ל וחטאה בכך לתפקידה.

3.6.3. נוכחות חברי הועדה

קוורום, דהיינו הרוב המינימלי הנדרש כדי לקיים ישיבה של ועדה מוועדות המועצה, הוא רוב חברי הועדה. וכך קובע סעיף 135 (א) לצו המועצות "רוב חברי ועדה הם מנין חוקי בישיבותיה". מעיון בפרוטוקולים עולה כדלקמן:

1. בכל הישיבות היה קוורום, למעט בישיבת ועדת הבהרות בה נכח רק נציג אחד של ועדת המכרזים. דהיינו **ועדה ההבהרות התקיימה ללא קוורום.**

2. כיוון שוועדת המכרזים לא הקימה אורגן כלשהו אחר לעריכת הבירורים עם המציעים, נוכחותו של חבר ועדה אחד פוגע בתוקף של ההחלטות.

3.6.4. פעולה ע"פ קביעות של דרג מקצועי

מהסברים שקיבלנו מחבר ועדת מכרזים שנכח בכל הדיונים עולה כי בפועל מי שניהל את העניינים היה יועצי משכ"ל, כאשר הם ניסחו את הפרוטוקולים והועדה חתמה עליהם. הביקורת מבקשת להבהיר כי אין מניעה שהמועצה או אורגנים שלה כדוגמת ועדת מכרזים ישענו על המלצות או חוות דעת של יועצים חיצוניים, אולם אין בכך ואסור שיהיה בכך כדי לאיין את סמכותם ואת מרווח שקול הדעת שהעמיד להם המחוקק.

4. הפגמים שהעלו חשד "לתפירת מכרז"

בפסק הדין עלה על המוקד הפער שבין התנהלות ועדת המכרזים ביחס להצעה המתוקנת של "אלו" לבין זו של "א.ד.". למרות ששתי ההצעות זהות (הן "אלו" והן "א.ד."). במקרה אחד בדקה הועדה את העמידה בתנאים ובשני לא (הללו הגישו למועצה הצעה שהנה העתק של חוברת המכרז).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

היועצים המקצועיים ששימשו כממחה ועדת המכרזים, קבעו ביחס לכך חוות דעת נוגדות, כדלקמן:

חו"ד על ההצעה של "א.ד."	חו"ד על ההצעה של "אלו"
<p>"כל המתקנים המוצעים עומדים בדרישות המכרז"</p>	<p>"התברר כי לא ניתן להבין [מההצעה] אילו מתקנים יסופקו בפועל ע"י המשתתף, כי לא נעשה על-ידי שיוך בין המתקנים המפורטים במסמכי המכרז לבין המתקנים המופיעים במסמכים שהמזיע צרף. נעשתה פניה למזיע ... במענה העביר המשתתף מכתב שלא צרף את חוברת המכרז כשהיא חתומה על-ידו.</p> <p>לאור העובדה ששוב לא נעשה שיוך בין המתקנים אשר על המשתתף לספק לבין הקטלוגים בנפרד ממסמכי המכרז. לאור העובדה ששוב לא נעשה שיוך בין המתקנים שעליו לספק לקטלוגים שנמסרו על-ידו נעשתה פניה נוספת למשתתף בה הוא נדרש לערוך את השיוך האמור.. במענה לכך העביר המשתתף את כתב הכמויות והדמיות שצורפו למכרז. בדיקת היועצים המקצועיים העלתה כי לא ניתן לשייף את מספרי המק"טים שצוינו על-ידי המשתתף למתקנים המופיעים בקטלוגים שהוגשו וכי ככל הנראה מדובר במק"ט פנימי של המשתתף ולא במק"ט המופיע בקטלוג יצרנית מתקני משחקים. בעקבות כך הוחלט לזמן את המשתתף כדי לקבל הסברים. בישיבת ההבהרה טען המשתתף כי. בהצעתו המקורית הוא התחייב לספק את כל המתקנים המופיעים במסמכי המכרז. כמו כן יש ביכולתו להציג את כל המסמכים הנדרשים ע"פ מסמכי המכרז ביחס לכל אחד מהמתקנים... לאחר ישיבת ההבהרה העביר המשתתף, לראשונה, הדמיה ומפרט לגבי כל אחד מהמתקנים שיוספקו על-ידו ועליהם מצוינים מספרי המק"ט שבחוברת המכרז ... בהתאם לחו"ד היועץ המקצועי המתקנים שהוצגו על-ידי המשתתף לאחר ישיבת ההבהרה הינם מתקנים שונים מאלה שהוצגו על-ידו במסגרת הצעתו המקומית, ובהתאם לחו"ד משפטית מדובר בהשלמת פרטים לאחר הגשת הצעות, המנוגדת לדיני המכרזים."</p>

מן האמור עולה כי לאחר השימוע שנערך לה הגישה "אלו" הצעה שהנה זהה לזו של "א.ד.". ששניהם למעשה הוא עותק של המפרט והדמיות המופיע בחוברת המכרז. ברם בפועל, בעוד שההצעה של "אלו" נדחתה ע"י הועדה מטעמים פרוצדורליים (המצאת הצעה לאחר המועד הקובע), ומטעמים מהותיים ע"י המומחה בחו"ד שהוגשה לביהמ"ש (כל זאת מבלי "שא.ד." מבהירה כיצד היא יכולה לספק את המתקנים), קיבלה המועצה את הצעתה של "א.ד.", כזה ראה וקדש ועל כך העיר ביהמ"ש, בזה הלשון:

"הוועדה קבעה ביחס להצעת "א.ד.". : "הצעה של מציע מספר 3 : "א.ד.". מתקני משחק בע"מ נבדקה ונמצאה שלמה לרבות עמידתו של המציע בתנאי הסף למכרז ועמידת המתקנים המוצעים על ידי המציע בדרישות המכרז" (פרוטוקול מיום 25.11.14). החלטה לאקונית ולא מנומקת. עם זאת, באמצעותה העניקה הוועדה ל"א.ד." את הזכייה במכרז, אשר גודלו, היקפו וחשיבותו אינם שנויים במחלוקת. לא רק ההחלטה לאקונית ונעדרת פירוט. אף ההצעה של "א.ד.". לוקה באותם פגמים. כמצוין לעיל, היא הועתקה – אחד לאחד – מההדמיה שבמסמכי המכרז, כך ביחס למתקני הדמיה וכך אף ביחס למק"טים, למפרט הטכני ואפילו שגיאות הכתיב שנפלו במסמכי המכרז.

למעשה, התחייבה "א.ד.". לספק את כל מתקני ההדמיה AS IS - מבלי שהסבירה כיצד יעלה בידה לעשות כן. רב הנסתר על הנגלה בהצעתה. חרף זאת, לא נקראה "א.ד.". לשיחת הבהרה, לא נשאלה מאומה אודות יכולתה לעמוד בה.

התמיהות שמעוררות ההצעה מחד וההחלטה מאידך, מטילות צל כבד על תום הלב של הצדדים המעורבים, המשיבות ו"א.ד.". על פניו, יש רגליים לחשש שמא מדובר במכרז תפור, בהעדר הסבר כלשהו, שלא לומר הסבר מניח את הדעת, לפשר הזהות המחלטת בין ההצעה למסמכי המכרז, לרבות הפרטים הטכניים. משתתפת במכרז שיש לאל ידה לספק עשרות מתקנים – אשר

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

חלקם אינם מתקני מדף - בזהות מחלטת למתקני ההדמיה מבלי להסביר הכיכוד, מלמדת על עצמה כי המכרז נתפר מראש למידותיה, שאם לא כן, חזקה עליה כי היתה מניחה הסבר לפשר הצעתה. איזה יצרן יכול לעמוד בייצור מתקנים זהים למתקני ההדמיה, אלא אם ממנו נלקחה ההדמיה?

הנה, הצעתה של "א.ד.". היתה צריכה לעורר שאלות בלב הוועדה. שיחת הבהרה עמה התבקשה בנסיבות המתוארות אולם בפועל לא התקיימה. הוועדה ו"א.ד.". שתקן בעניין זה, לא ציינו מאומה – לא בכתיב הטענות, אף לא בדיון או בסיכומיהן. לא ברור כיצד סמכה הוועדה על הצעתה של "א.ד.". מי תקע כף לידה כי זו תעמוד בהצעתה אם לא בדקה זאת?

אם כן התנהלות זו שביהמ"ש קבע ביחס לכך שהיא "מעלה חשד כבד" כי המכרז נתפר למידותיה [של "א.ד."], מגלה כי נפלו בנושא פגמים, כדלקמן:

- א. **תכנון המכרז** – "כאשר עסקינן במתקני משחק, קשה עד בלתי אפשרי ליצור זהות מוחלטת בין מתקנים. למצער, היה ראוי להשאיר 'מרווח' אפשרויות באשר לפירוט הטכני או למספרי המק"טים."
- ב. **התנהלות לא סבירה** – "קבלת הוועדה את הצעת "א.ד.". as is ב'עניינים עצומות' – היא המבססת את החשד בדבר היות המכרז תפור, או למצער, מכרז שתנאיו אינם הוגנים."
- ג. **חובה לקים בירור** – "הצעתה של "א.ד.". היתה צריכה לעורר ש"אלו"ת בלב הוועדה. שיחת הבהרה עמה התבקשה בנסיבות המתוארות."

5. הפגם שהביא לביטול המכרז

אם כן, ע"פ ביהמ"ש כשלה המועצה בכך שהיא לא טרחה לבדוק האם "א.ד.". שהגיש בדומה ל"אלו" (בהצעה המתוקנת) את חוברת המכרז AS IS. אכן, התנהלות זו, (בכך שהמועצה לא ערכה ל"א.ד.". שיחת הבהרה), שלדברי ביהמ"ש "התבקשה בנסיבות המתוארות אולם בפועל לא התקיימה", מעוררת על פניו תמיהה. אשר על כן פנתה הביקורת בדברים ומתשובות שקיבלנו עולה כי הסיבה שהמועצה לא ערכה שיחת הבהרה עם "א.ד.". היא **שחוברת המכרז הנה הקטלוג של "א.ד."**, שנבחר בהליך הקונספט שערכה המועצה בעבר. להלן הערות הביקורת:

- א. ככלל אין מניעה לערוך מכרז מעין זה בשני שלבים, כאשר בשלב הראשון בוחרים את הקונספט ובשלב השני את הקבלן/ספק. יחד עם זאת יש לקיים להליך זה בסמיכות.
- ב. ביצוע הליך הקונספט כאשר הוא מבוצע במנותק מהליך הבחירה בקבלן/ספק, יכול להקים קשיים.
- ג. העובדה שהמכרז מבוססת על ההצעה של אחד המשתתפים במכרז לא הייתה גלויה. לטעמנו, כיוון שהמכרז בוצע שנים לאחר הליך הקונספט, היה מקום לציין עובדה זו בחוברת המכרז.
- ד. כיוון שהמכרז נעשה על בסיס תוצאות מכרז הקונספט שבוצע בעבר "ידעה" ועדת המכרזים כי "א.ד.". יכולה לספק את המתקנים ולכן היא לא טרחה לשאול אותה כיצד היא תעמוד בהצעתה, כאשר זו תואמת לרשימת הפרטים במכרז. לא מן הנמנע כי באם

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

ההליכים הללו היו מתבצעים בסמיכות או לחילופין דברים אלה היו גלויים למשתתפי המכרז, תוצאות המכרז היו שונות.

ה. לא ניתן להתחמק מכך שהמועצה על פניו רצתה מוצר ספציפי של מציע אחד ("א.ד."), כך בייחוד לאור הריחוק בין ההליכים, המכרז נבנה למעשה ע"פ מידותיו, כפי שמעירה השופטת בפס"ד "למצער, היה ראוי להשאיר 'מרווח' אפשרויות באשר לפירוט הטכני או למספרי המק"טים. אולם קבלת הוועדה את הצעת "א.ד.". as is ב'עיניים עצמות' – היא המבססת את החשד בדבר היות המכרז תפור, או למצער, מכרז שתנאיו אינם הוגנים"

ו. לדבר זה משנה תוקף לאור העובדה שלא ניתן ליצור מתקנים זהים אחד לאחד להדמיות, כפי שטענה המועצה במשפט: "בהתייחסה להצעת "א.ד.". טענה העותרת כי לא ניתן לייצר ולספק מתקנים AS IS בזהות מחלטת למתקני ההדמיה. ככל שמדובר במוצרים שאינם מוצרי מדף – יש היגיון רב בטענה זו. אולם, 'הפוסל במומו פוסל' - הצעתה החדשה – אף לשיטתה, זהה לזו של "א.ד.". ולפיכך, אף היא אינה עומדת בתנאי המכרז."

6. התקשרות עם משכ"ל

רשויות מקומיות חייבות מכוח חוק להתקשר במכרז, כאשר הן יכולות להצטרף למכרז משותף (חוק הרשויות המקומיות (מכרזים משותפים), תשל"ב-1972). החברה למשק וכלכלה (משכ"ל) קיבלה אישור משר הפנים לערוך מכרזים משותפים לרשויות מקומיות, גם בתחום מתקני משחק. המועצה שבקשה כאמור לערוך מכרז, הכולל גם מתקנים שאינם בתחום המכרז של משכ"ל, ששכרה את שירותיה "כחברה מנהלת לביצוע הניהול, התיאום והפיקוח כמפורט בחוזה".

11.4. שירותי הניהול יהיו על ידי החברה לפיתוח משאבי אנוש בשלטון המקומי (1995) בע"מ אשר מונתה על ידי המועצה כחברה מנהלת לביצוע שירותי הניהול, התיאום והפיקוח, כמפורט בחוזה ההתקשרות הרצי"ב.

בתמורה עתידה הייתה משכ"ל לקבל 9% מכל תשלום שישולם ע"י המועצה לקבלן.

להלן הערות הביקורת:

6.1 חובת מכרז

המועצה רשאית להתקשר עם זכ"ל של משכ"ל, זאת מכוח חוק המכרזים המשותפים, כאשר שר הפנים אישר את אותו מכרז ספציפי. אך מה באשר לשכירת שירותי ניהול פרויקטים ויעוץ מקצועי ומשפטי?

החוק שמכוחו המועצה מתקשרת עם משכ"ל בפטור ממכרז אינו רלוונטי, והרי לא מדובר בהתקשרות עם זכ"ל של משכ"ל בתחום ששר הפנים אישר. כמו כן לאור הדין החל לא בטוח ששירותים אלה פטורים ממכרז. לאור האמור לעיל נדרש היה לדעתנו לברר תחילה עם היועמ"ש למועצה האם ניתן בכלל להקשר עם משכ"ל בפטור ממכרז.

חבות לתוצאות המכרז

א. כאמור המכרז שערכה המועצה הוא פומבי, כאשר שירותי המומחיות נשכרו ממשכ"ל.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

ב. למרות שהמועצה ערכה מכרז פומבי היא שכרה, כיוון שהידע מקצועי לא נמצא אצלה, את חברת משכ"ל, והיא התחייבה לשלם לה עמלה בשיעור דומה לזה שהייתה משלמת אילו המכרז היה מבוצע באמצעות משכ"ל.

ג. כך יצא שבפועל המועצה ביצעה באמצעות משכ"ל מכרז שהיא לא יכלה הייתה לבצעו באמצעו גוף זה מלכתחילה, כדלקמן:

- כל המסמכים, לרבות מסמכי המכרז ופרוטוקולי ועדת הבהרות ומכרזים מיום 25.11.2014, נוסחו ע"י משכ"ל

- השימוע למציעים נעשה ע"י אנשי משכ"ל.

- ועדת מכרזים של המועצה שימשה, כך מתרשמת הביקורת, חותמת גומי למשכ"ל.

ד. אשר על כן, ומכיוון שמשכ"ל סיפקו למועצה, בין היתר, שירותי ייעוץ וניהול, האחריות לתוצאות המכרז צריכה שתיפול גם על כתפיהם, על כך המשמעויות הכרוכות בכך.

7. סיכום

בהתאם לדרישת ראש המועצה ערכנו ביקורת על המכרז לרכש ואספקת מתקני משחק וכושר וזאת על רקע פס"ד שביטל את המכרז וקבע קביעות קשות ביחס להתנהלות המועצה. ממצאי הביקורת העלו כי המועצה, שפעלה ע"פ יעוץ של משכ"ל, כשלה בניהול המכרז, כדלקמן:

א. **הליך בחירת הקונספט לא תועד.**

ב. **המכרז שנשען על ההליך קונספט, נעשה בפועל 4 שנים לאחר מכן, דבר שהקים לדעתנו את המסד לאי תקינות המכרז, שבוטל לבסוף ע"י ביהמ"ש.**

ג. **המועצה חטאה, לשיטת ביהמ"ש, בכך שהיא בחרה את המוצר הספציפי (של חברה ספציפית) ועל בסיס זה ניסחה את מסמכי המכרז, מה שיצר את המצג, כפי שתואר בפס"ד, של הטיה למציע ספציפי.**

ד. **גם אופן ניהול המכרז נעשה ללא הקפדה על הוראות החוק. כך ועדת הבהרות כונסה ודנה מבלי שהוסמכה לכך, כאשר נוכח בה רק חבר ועדה אחד, וכי אפשרו למציע להשלים פרטים לאחר המועד האחרון.**

ה. **אך מעבר לאמור נוצר מצב בו ועדת המכרזים נהגה ע"פ ביהמ"ש באופן לא שוויוני בכך שהפלה לכאורה בין "אלו" ל"א.ד.". במהלך ההבהרה הגישה "אלו" את חוברת המכרז כהצעתה כשהיא חתומה על-ידיה. כך יצא ששני מציעים, "אלו" ו"א.ד.". הגישו הצעות זהות. למרות האמור רק ביחס להצעה של "אלו" נקבע "התמונות [בהצעה של "אלו"] הן בעצם התמונות שהמועצה הכינה וצרפה למכרז שהיו חלק ממסמכי המכרז.. לא ברור כיצד .. המועצה הייתה צריכה להתייחס לכך כאל התחייבות, ראייה לכך שיש ביכולתה של "אלו" את ניצן לספק את אותו מתקנים" בחו"ד מומחה הועדה).**

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

1. למרות ש"הצעתה של "א.ד.". הייתה צריכה לעורר שאלות בלב הוועדה. שיחת הבהרה עמה התבקשה בניסיונות המתוארות אולם בפועל לא התקיימה".
2. העובדה שהוועדה לא נהגה כאמור בסעיף ו' לעיל, דהיינו לא זימנה את "א.ד." לשימוע, יכולה להצביע על כי המכרז נבנה על קטלוג של "א.ד.", עובדה שלא הייתה גלויה.
- ח. מכל האמור לעיל עולה כי המועצה נקלעה למצב האמור עקב העובדה שמחד היא מלכתחילה ביכרה להתקשר עם א.ד. ומאידך עקב האופן שבו נערך ונוהל המכרז באמצעות משכ"ל.
- ט. המועצה התקשרה עם משכ"ל לקבלת שירותי ניהול מכרז ללא מכרז, זאת מבלי לבדוק האם אכן התקשרות זו פטורה ממכרז.

המלצות

הואיל וביהמ"ש ביטל את המכרז, מסתפקת הביקורת בהמלצות הבאות:

- 7.1 יש לערוך לוועדת מכרזים ריענון נהלים.
- 7.2 במכרזים של המועצה, גם כאשר משכ"ל מספקת שירותי ייעוץ המשפטי, יש לערב את היועמ"ש למועצה.
- 7.3 יש להעביר את המכרזים המתוקנים לבדיקת היועמ"ש למועצה.
- 7.4 על היועמ"ש למועצה לאשר את נוסח החוזה שבמסמכי המכרז.
- 7.5 יש לתעד תהליכי קבה"ח.
- 7.6 יש לערוך הליך הצעת מחיר/מכרז להתקשרות עם מומחה לעריכת מכרזים.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

נספחים

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

לכבוד
מר אלון קזחלני
מבקר המועצה

הנדון: מכרז להספקה והתקנה של מתקני משחק וכושר ברמת אמיר- תגובה לטייטה מיום 8.6.2015

להלן התייחסותי לטייטת המכתב בנושא מכרז להספקה והתקנה של מתקני משחק וכושר ברמת אמיר, כמפורט וזאת בהתייחס לסעיפי המכתב.

סעיף 1- אכן פורסם המכרז כמכרז פומבי.

סעיף 2.1- תהליך אפיון המתקנים-

ברצוני לפרט בפניך כמיטב זכרוני את ההליך שבוצע בבחירת אפיון המתקנים על פי תקופת כהונתם של שני ראשי מועצה, מר יצחק גולברי ומר שביט מס.

ביום 18.04.10 במסגרת החלטת מנהלת רמת אמיר שבראשה עמד ראש המועצה מר יצחק גולברי, הופנתה בקשה לאדריכלית הפארק הגב' חיה וייס כי תציג מספר אופציות לפיתוח הפארק.

בעקבות החלטה זו יזמה חיה וייס, מפגש עם בעלי חברות משחקים שהתקיים ביום 24.11.2011, שהיה מפגש פתוח במתנ"ס אליו הוזמנו תושבים. כמו כן היו נוכחים בו למיטב זכרוני מר חנן טייטו המהנדס (נכח בתחילת המפגש), מר חגי לוי, עוזר המהנדס, גב' חיה וייס, מנכ"ל המועצה, בני בן חיים אגף תשתיות, רוני לוסטמן חבר מועצה, אייל אלבלק חבר המועצה ואנוכי. יתכן והיו נוכחים נוספים.

במפגש זה הציגו חברות: גנית פארק; פיברן; גילגל; שעשועים וספורט; בלו; עצמון; פסגות; שחם אריכא;

כל חברה הגישה את תפיסתה לגבי אפיון הפארק על מתקני השונים.

במהלך שנת 2013 התבצעו מספר פגישות בשיתוף מהנדס המועצה וראש המועצה מר יצחק גולברי ואנוכי לגבי הפארק. איני זוכר אם במסגרת מנהלת או פגישות עבודה. היו מספר פגישות בתאריכים 7.1.2013, 24.6.2013, 25.6.2013, 4.7.2013, 17.12.2013 (התאריכים מיומנה של חיה וייס), כאשר באחת הפגישות נציג חברת גלגל מר אבנר, הציג במצגת מפורטת את המתקנים אחד לאחד ואת תוכנית הפארק המוצעת על ידם. למיטב זכרוני היו נוכחים ראש המועצה, מהנדס המועצה, האדריכלית ועוד מספר אנשים שאיני זוכר. בפגישה זו אושרה על ידי ראש המועצה תוכנית הפארק על מתקניה.

בתקופת כהונתו של מר יצחק גולברי לא יצא המכרז לפועל. למיטב הבנתי משתי סיבות עיקריות- אי מוכנות הפארק בעבודות התשתית וכניסה לתקופה של בחירות שהשהתה תהליכים בכלל וגם את קידום הנושא הזה.

לאחר הבחירות, עם כניסתו של ראש המועצה החדש, מר שביט מס, ביקש ראש המועצה לעצור את כל התוכניות והמכרזים בכלל במועצה על מנת שיבדוק ויעודק במתרחש. בנושא הפארק והכנת המכרז קיים ראש המועצה מספר התייעצויות, פגישות וישיבות, שבחלקן הייתי נוכח ובחלקן לא, שמטרתן היתה לבחון את האפיון של הפארק. כך למשל:

א. פגישה בתאריך 17.12.2013 (התאריך מיומנה של חיה וייס), שבה נערכה שוב מצגת על ידי אבנר מחברת גלגל. נכחו למיטב זכרוני: ראש המועצה מר שביט מס, חיה וייס, חנן טייטו ואנוכי. אני מציע לבדוק אם יצא פרוטוקול לישיבה ויתכן שהיו נוכחים נוספים.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

במהלך פגישה זו הציגה חיה ויס את אותה תוכנית של הפארק כפי שהוצגה לראש המועצה הקודם ביום 10.9.2013. בפגישה זו ביקש ראש המועצה מר שביט מס, לשנות מספר מתקנים ולהוסיף מספר מתקנים שמתאימים לילדים עם צרכים מיוחדים מעבר לאלו שהיו במצגת. ואכן, הוחלפו המתקנים בהתאם לבקשתו באותה פגישה. כמו כן ביקש ראש המועצה להוסיף מתקן סקייטפארק בפארק שלא הופיע בתוכנית הקודמת.

ב. גם מנהלת רמת אמיר דנה בנושא. כך למשל במנהלת שהתקיימה בתאריך 4.2.2014 בראשות ראש המועצה שביט מס, בנושא הפארק מצוין-

"הפארק – צפי פתיחה לקהל המבקרים באוגוסט 2014. שטח כ- 20 דונם. עלות צפויה 22 מלש"ח. הפארק יהיה מחולק לפי גילאים. ליד הפארק מתוכננים שני מגרשי חניה. בשלבי סיום עבודות סלילת השבילים והתקנת מערכות התאורה, בשלב זה הוכשר אזור המתקנים באמצעות מצעים. עם כניסת ראש המועצה החדש הוחלט על הוספת סקייטפארק ומגרש משולב עם מגרש קטרגל הנמצא בשלבי ביצוע, הותקנו רשתות לגידור בגובה 4 מטר בנוסף לעמודי תאורה. **ריהוט ומתקנים** - שלב איפיון הסתיים, נבחרו המתקנים כל המתקנים יהיו מוצללים. אומדן עלות של ריהוט ומתקנים כולל הצללות 12 מליון שח. בגין עבודות הגיבון יהיה מכרז נוסף."

זו החלטת המנהלת, שלמעשה ממנה ניתן ללמוד שרק בפברואר 2014 הפארק היה מוכן מבחינת תשתיות לקליטת המתקנים. עוד ניתן ללמוד מההחלטה ומהתהליך המתואר לעיל, שתהליך האפיון הסתיים למעשה בפברואר 2014, כאשר לאור חילופי השלטון, אף השתנו חלק מהאפיון, הדרישות והצרכים.

למעשה, ניתן לראות כי תהליך האפיון המשיך גם לאחר הבחירות, ולמעשה הסתיים בפברואר 2014 כאשר מכרז המכרז הראשון של משכל יצא לפרסום במהלך חודש אפריל מאי והמכרז הפומבי יצא בספטמבר 2014, שזה זמן סביר בהחלט להוצאת מכרז אחרי סיום תהליך אפיון.

התייחסות לסעיף 2.2- קביעתך בטיסה מוטעית. המכרז הראשון לא בוטל!!! המועצה עדיין עובדת על פיו. אבקש למחוק אמירה זו מהדוח.

אחרי הישיבה של מנהלת רמת אמיר מיום 4.2.2014 (שתוארה לעיל), הוחלט לצאת למכרז משכ"ל אשר נקרא בטיסת הדוח 'המכרז הראשון', מדובר במכרז עבודות פיתוח שצ"פ רמת אמיר קדימה-צורן אשר כלל את כל מרכיבי הפארק, תשתיות, גיבון, מתקני משחק, מתקני כושר, הצללה, דשא, מצלמות, סקייטפארק. המועצה סייגה בתוך המכרז ואפשרה לעצמה שלא להשתמש בכל אחד ואחד מהפרקים ולבחון כל פרק בפני עצמו לפני ביצוע. מכרז זה, הינו מכרז תקף שעל פיו כיום המועצה עובדת בפיתוח הפארק וקיימה דרכו את פיתוח הגיבון והשלמת התשתיות, ריהוט ובניית הסקייטפארק. במכרז זה דוד זכריה.

התייחסות לסעיף 3- אמירתך שגויה. חברת א.ד. בתהליך הבחירה לא זכתה/נבחה בתהליך בחירת הקונספט. אבקש למחוק אמירה זו מהדוח.

בהליך המקדמי של האפיון שהתקיים במתנ"ס ביום 24.11.2011 בפני התושבים, כפי שתואר לעיל, חברת א.ד. כלל לא לקחה חלק ולא השתתפה.

עם זאת, אבקש להבהיר, כי למיטב הבנתי, גם אם א.ד. היתה נמצאת בתהליך האפיון, הרי שאין בכך כדי לפסול אותה מלשתתף במכרז. ואכן, חלק מהחברות שהשתתפו בתהליך האפיון גם ניגשו למכרז.

התייחסות לסעיף 4- אמירתך שגויה. אבקש למחוק אמירה זו מהדוח. המתקן הגדל מופיע במכרז הראשון שיצא מכרז משכל. המועצה יכלה לקבל את המתקן על פי המפרט שפורסם במכרז, דרך הקבלן הזוכה דוד זכריה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

התייחסות לסעיף 5- אכן עם פרסום תוצאות המכרז הראשון (כאמור מכרז משכל), ראש המועצה מר שביט מס, משיקוליו, ולאחר בדיקות שלו עם גורמים שונים הגיע למסקנה כי ניתן להזיל את מתקני המשחקים בפארק כפי שהיו במכרז הראשון, במידה והמועצה תצא למכרז פומבי בנושא זה. יובהר, כי בשום שלב לא היתה טענה כלשהי כלפי המכרז הראשון שיצא והיה ברור לכולם, שאפשר להזמין את מתקני המשחק ובכלל זה את המתקן הגדול מהחברה הזוכה. מדובר בשיקול דעת המסור לראש המועצה וזו היתה הבחירה שלו. לכן האמירות בדוח בדבר המכרז הראשון עושות עוול ולא מדויקות.

מכיוון שתנאי המכרז הראשון, כפי שתואר לעיל, אפשרו למועצה שלא לבצע את כל הפרקים של העבודה דרך הקבלן הזוכה, ניתן היה לצאת למכרז פומבי. ואכן, על פי החלטתו של ראש המועצה מר שביט מס והוחלט לצאת למכרז פומבי 20/2014 לאספקה והתקנה של מתקני כושר ברמת אמיר.

התייחסות לסעיף 6- אכן, המועצה יצאה למכרז ונעזרה ביעוץ ולייוו מקצועי בנושא.

התייחסות לסעיפים 7-8-9 - אכן כך היו הדברים. יודגש כי בתום הליך פתיחת ההצעות הועברו ההצעות לבדיקה מקצועית של הגורם המלווה המקצועי שנבחר.

התייחסות לסעיפים 10-11- ועדת המכרזים החליטה כי היועצים המקצועיים יערכו את תהליך הבירור והדבר בסמכות הועדה. לא ברור מדוע סעיף 18(ג) רלבנטי לעניין זה, שכן לא נפל טעות חשבונית כלשהי במכרז ואין טענה כזו.

אבקש להפנות לסעיף 19 לאותו החוק, שרלבנטי לעניינו וקובע שהבירור יכול שיעשה בידי מי שהועדה תקבע. כאמור, בישיבה של פתיחת המעטפות הועדה קבעה כי היועצים המקצועיים יבצעו את הבירור שכן להם המומחיות בנושא.

אבקש להבהיר, הפורום שזומן לישיבת ההבהרה ביום 18.11.2014, זומן למיטב ידיעתי על ידי מנכ"ל המועצה. בכל מקרה, לא מדובר היה בישיבה של ועדת מכרזים אשר בדרך כלל מתכנסת בשעות אחה"צ והערב. יתרה מכך, לא היה קוורום לישיבת ועדת מכרזים ואת זה המנכ"ל יודע ומקפיד על כך. מדובר היה בישיבה בה היועצים המקצועיים עורכים את תהליך הבירור. המנכ"ל ואני השתתפנו כמשקיפים בתהליך. מתוקף היותי סגן ראש המועצה, אני מצטרף לפגישות רבות בנושאים שונים.

התייחסות לסעיף 12- כפי שצוין לעיל, הליך הבחינה והבירור התבצע על ידי היועצים המקצועיים שלהם מומחיות בתחום. בסעיף זה מפורטים תוצאות הבדיקה של הליך. תפקידם היה לבחון מי עמד בתנאי הסף ומי לא, ודירוג של ההצעות לפי המחיר שלהן.

כפי שניתן ללמוד מהמסמך של הועדה, שתי חברות עמדו בדרישות המכרז, חברת א.ד. וחברת שעשועים וספורט.

התייחסות לסעיפים 13-16- היועצים המקצועיים הם אלו שנדרשו לעשות את הבירורים ולהביא את התוצרים בפני הועדה. ההחלטה לקבל הבהרות נוספות היתה שלהם והם היו מלווים ביעוץ משפטי שוטף. כפי שפורט לעיל, היו שתי חברות שעמדו בתנאי הסף ובסופו של יום כשהדברים הובאו בפני ועדת המכרזים, לה שיקול הדעת לקבל החלטות בהתאם לעובדות שמובאות בפניה.

התייחסות לסעיפים 17-18- אכן, ביום 25.11.2014 כונסה שוב ועדת המכרזים, לקבל החלטה לאחר סיום עבודתם של היועצים. השתתפו היועמ"ש של משכל והיעוץ המקצועי מחברת דבי, שרון ממשכל וחברי ועדת מכרזים אברם בלולו ואנוכי, ומנכ"ל המועצה.

תפקיד ועדת מכרזים לבדוק תנאי סף והצעות מחיר וכידוע מדובר בוועדה ממליצה. לראש הראשות על פי החוק הסמכות לקבל או לא לקבל את המלצתה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

בפני הועדה היו תוצאות הבדיקות של הגורם המקצועי. הועדה היא שדנה בהצעות ובמי שאינו עומד בתנאי הסף. מכיוון שיש במכרז הזה פרק מקצועי בו נדרשת מומחיות של בדיקת שווה ערך של מתקני משחק, חשובה מאוד העמדה המקצועית וחוות הדעת של היועץ המקצועי שלקחנו. עם זאת, שיקול הדעת היה של הועדה לכל אורך הדרך. כחלק מדיוני הועדה, כחברי ועדת מכרזים, שאלנו את השאלות, ביקשנו את ההבהרות הדרושות מהיועצים וגם המנכל שאל שאלות נוקבות וקשות, כך שבסופו של יום ההחלטה שהתקבלה היתה בשיקול דעת מלא של הועדה, ואחרי שבדקנו שהיועצים עשו עבודה יסודית והביאו בפנינו את הממצאים והנתונים.

בסופו של יום, החלטת ועדת המכרזים מוגבלת לתנאי סף, לתנאי המפרט ולמחיר. אם יש חברה שלא עומדת בתנאי הסף, או בתנאי המפרט, אין כאן כמעט שיקול דעת לועדה גם אם מדובר בהצעה זולה יותר.

פסילת ההצעות של פיברן ושל אלו את ניצן היתה לאחר דיון, לאחר שנשאלו שאלות נוקבות על ידי חברי הועדה ועל ידי המנכל ולאחר שנערך דיון. בדיון נכח גם יועמש של משכל שהיה גורם מקצועי.

בעניין זה, אציין כי השופטת בפסק הדין גם פסקה שקביעתה של הועדה ופסילת חברת פיברן ואלו את ניצן, היתה נכונה.

התייחסות לסעיף 19- כפי שפורט לעיל, הישיבה של יום 18.11.2014 אינה ישיבה של ועדת המכרזים ולא זומנה ככזו. אבקש לתקן את הדוח.

התייחסות לסעיפים 20.1-20.3- יו"ר ועדת מכרזים, סמכותו על פי חוק והוא ממונה על ידי המועצה. בדין מופקדת מלאכת ניהול הועדה וקביעת סדר יומה.

מי שמזמין את ישיבות ועדת מכרזים גם לפי החוק וגם לפי הנוהג הקיים במועצה, הוא מזכיר המועצה או מזכיר הועדה המועצה ולא יו"ר הועדה.

בפועל, הזימון לישיבות הועדה הוא טלפוני או במייל על ידי מנכל המועצה או על ידי מזכירתו. משיחתי עם מנכל המועצה בכל הישיבות של ועדת המכרזים הוזמנו כל החברים כחוק, ותמיד מודאים מראש שיש קוורום מתאים לקיים דיון בטרם הדיון.

ליו"ר הועדה אכן יש אחריות בדבר אופן התנהלות הועדה, הזימונים וכו'. מאחר ואיני מכהן כיו"ר הועדה, איני יודע מה דרך העבודה והפעולה שנקבעו בינו לבין המנכל לצורך עבודת הועדה. בשיחה עם המנכל הובהר לי שיצא זימון לכל החברים. בפועל, כשמזמנים אותי לישיבת הועדה, אני לא בודק מי זומן, למתי, זה לא מתפקידי. אני מגיע לישיבות.

תמונה בעיני האמירה שהיור של הועדה לא זומן ולא יודע מהישיבות, שכן הדבר בסמכותו ולא בסמכות אף גורם אחר. יתרה מכך, מאחר ולישיבה מתפרסם פרוטוקול, הרי שיור הועדה יכול היה לדרוש את ביטול ההחלטה והתהליך, או להתריע על כך מיד לאחר מכן, אם אכן לא זומן כדיון או אם הועדה לא כונסה כדיון.

מעולם לא שמעתי טענה או אמירה של יור הועדה לגבי ישיבה מספר 3 בתאריך 25.11.2015 שלא זומן. יש לבחון את נושא הזימון מול מנכל המועצה ומזכירתו.

התייחסות לסעיפים 20.4-20.7- הועדה בישיבתה הראשונה הפנתה את כל הברורים המקצועיים לגורם מקצועי. כפי שפורט לעיל מדובר בנושאים מקצועיים שמחייבים מומחיות. לכן, האמירה לפיה הועדה לא מינתה גורם מקצועי, שגויה. יש למחוק אמירה זו מהדוח.

יתרה מכך גם לפי סעיף 20.6 וגם לפי סעיף 9 לדוח עולה כי חברת מ.ד.בי מונתה לצורך כך.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

האמירה לפיה הגורם המקצועי ביצע את עבודת הוועדה ולא שהוועדה היא חותמת גומי של היועצים, שגויה ואינה נכונה. כפי שפורט לעיל (בהתייחסות לסעיפים 17-18), הוועדה פעלה בהתאם לסמכותה, בשיקול דעת ולאחר שבחנה את ממצאי הגורמים המקצועיים. לא בכדי החוק מאפשר לוועדה להיעזר בגורם מקצועי. ועדת מכרזים שאינה מומחית בתחום מתקני המשחקים, ראוי ולגיטימי שתיקח יועץ מקצועי לנשוא.

התייחסות לסעיפים 20.8-20.10- כפי שפורט לעיל, 18.11.2014 לא התקיימה ועדת מכרזים ובכל מקרה לא יצא זימון כזה למיטב ידיעתו. כפי שפורט לעיל, הוועדה מינתה גורם מקצועי שיבחן את ההצעות (ראה גם בהתייחסות לסעיפים 10-11 לעיל).

סעיפים 20.11 - 20.12- אבקש להבהיר, כי משכל הינם יועץ מקצועי וכפי שצוין לעיל, הוועדה שקלה את השיקולים לאחר שכל הנתונים היו בפניה. אין ספק שחברי הוועדה יכולים להסתמך על יועץ מקצועי ולא משפטי שניתן להם. עם זאת, אבקש להבהיר כי מי שרושם את הפרוטוקול בשיבות ועדת מכרזים הוא המנכ"ל, לאחר מכן מצורפים כל החומרים הרלבנטיים וחברי הוועדה חותמים. אבקש להבהיר כי בשום שלב לא ויתרנו על שיקול הדעת שלנו כוועדה.

הוועדה פעלה בהתאם להנחיות של החוק, כאשר בחנה את כל ההצעות, עיינה בחוות הדעת שהיו בפניה, ובסופו של יום נדרשה לבחור את ההצעה הזולה ביותר. כאמור היו שתי הצעות שעמדו בכל תנאי הסף.

תפקידה של הוועדה הוא להמליץ לראש המועצה, עם מי להתקשר. שיקול הדעת המסור לוועדה הוא להמליץ על ההצעה הזולה ביותר ואם לא, עליה לנמק את החלטתה. מאחר והוועדה החליטה על ההצעה הזולה ביותר (מתוך ההצעות שעמדו בתנאי הסף), לא נדרשו נימוקים מעבר לכך.

התייחסות לסעיפים 21-23- לאור פסק הדין, יתכן שחוות הדעת של יועמ"ש משכל כשאישר את הצעת א.ד. היתה מחייבת משנה זהירות ויתכן והיה דרוש הזמנה שלהם לשימוע הבהרה כפי שנעשה לפיכך ולאילו את ניצן. עם זאת, ההחלטה לפסול את פיברן ואת אלו את ניצן, קיבלה גיבוי על ידי בית המשפט. אני גם מצטרף להמלצה, שבכל ישיבה של ועדת מכרזים, יהיה יועמ"ש של המועצה. זה מסוג הדברים שיו"ר הוועדה צריך לדאוג ולהקפיד עליהם.

התייחסות לסעיפים 24-26- לאור העובדה שהיו שתי הצעות שעמדו בתנאי הסף, ולאור העובדה שהיה ניסיון ברור עם חברות נוספות, איני מסכים עם האמירה שהמכרז 'נתפר' למידותיה של א.ד. יתרה מכך, כפי שפורט לעיל, המועצה לא היתה חייבת כלל לצאת למכרז זה, שכן יכלה באמצעות המכרז הראשון (מכרז משכל) לבצע עבודות אלו עם החברה שזכתה באותו מכרז דוד זכריה.

התייחסות לסעיף 27- כפי שפורט לעיל (בהתייחסות לסעיף 2.1), הליך אפיון המכרז הסתיים בפברואר 2014 כאשר המכרז יצא בספטמבר 2014. מדובר בתקופה של מספר חודשים בין סיום ההליך ליציאה למרכז, וזה בהחלט פרק זמן סביר בחיי מועצה. כפי שפורט לעיל, ההחלטה לצאת למכרז פומבי היתה לאחר שראש המועצה החליט שניתן יהיה לחסוך בעלויות של הקמת המתקנים לעומת המכרז הראשון (מכרז משכל) שכלל גם את הפרק של המתקנים.

לכן, הליך האפיון היה חלק מהליך הבחירה של המציעים ולא היה מנותק ממנו.

המכרז לא היה מבוסס על הצעה של אחת המשתתפות במכרז (ראה התייחסות לסעיף 2.1 ולסעיף 3 לעיל).

כפי שפורט לעיל, המכרז הראשון (מכרז משכל) לא בוטל. נבקש להוריד אמירה זו.

מאחר ויש חברה נוספת שעמדה בתנאי המכרז אך הצעתה היתה יקרה יותר, לא ניתן לקבוע כי המועצה רצתה על פניו מציע ספציפי.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

התייחסות לסעיפים 28-31 - כפי שפורט לעיל, המועצה התקשרה עם משכל במכרז הראשון והסיבה לצאת למכרז בעניין המתקנים היתה החלטה של ראש המועצה במטרה להגיע לתוצאה שתהיה זולה יותר למועצה.

התייחסות לסעיפים 32.1-32.2 - לא נכון. מכרז משכל (המכרז הראשון) שפורסם כלל את כל מפרטי מתקני המשחק/שווה ערך והוא כלל את המתקן הגדול. נא להוריד סעיף זה, עובדתית לא נכון.

התייחסות לסעיף 32.3 - כפי שפורט לעיל, המועצה יכולה היתה שלא לצאת למכרז פומבי אלא להמשיך עם מכרז משכל – המכרז הראשון. הסיבה לצאת למכרז הפומבי היה לפי שיקול דעת ראש המועצה, שביקש לחסוך עלויות של המתקנים.

התייחסות לסעיפים 34-36 - כפי שפורט לעיל, הליך האפיון הסתיים בפברואר 2014. המועצה יכולה היתה שלא לצאת למכרז הנוסף, אך בחרה לעשות כן, על מנת להשיג הצעות זולות יותר. כפי שפורט לעיל, היו מציעים נוספים שעמדו בתנאי המכרז רק שהצעתם היתה יקרה יותר ולכן לא נבחרו.

התייחסות לסעיף 36 - כפי שפורט לעיל, בכל תקופת היותי חבר ועדה, זימון לשיבות ועדת מכרזים מתבצעת על ידי המנכל ומזכירתו (וכך נדרש למיטב הבנתי על פי החוק), בין בטלפון ובין במיל. מעולם לא קיבלתי זימון לוועדת מכרזים שנחתם על ידי יו"ר הועדה. ככל שנדרש ריענון הנחיות בעניין זה, הרי שיו"ר הועדה הוא הגורם המוסמך לצורך כך.

התייחסות לסעיפים 37-38 - כפי שפורט לעיל, המכרז לא נבנה על קטלוג של חברת א.ד., שלא היתה שותפה לתהליך האפיון ואבקש למחוק אמירה זו.

התייחסות לסעיף 39 - אני מאמץ ומקבל את כל המלצות הביקורת בעניין זה. חשוב שהדברים יובאו ליישום בפני יו"ר הועדה..

מצורפי מסמכי פרוטוקולים ודף הזמנה תומר במייל לשיבת ועדת מכרזים ל-25.11.2014

בכבוד רב ובברכה,

מנחם (צורך) בנימין
סגן ראש המועצה וחבר ועדת מכרזים